

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama S. Schäffner

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2008 m. gruodžio 16 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) sprendimo *Mergel ir kt. prieš VRDT* (T-335/07), kuriuo teismas atmetė ieškinį dėl 2007 m. birželio 25 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo, kuriuo buvo atmestas eksperto sprendimas atsisakyti įregistruoti žodinių prekių ženklą „Patentconsult“ 35, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms, panaikinimo — Prekių ženklo, kurį sudaro tik ženklai ir nuorodos, galintys apibūdinti atitinkamas prekes arba paslaugas, skiriamasis požymis.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti apeliacinį skundą.*
2. *V. Mergel, K. Kampfenkel, B. Bill ir A. Herden padengia bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 90, 2009 4 18.

2010 m. kovo 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis byloje *Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-282/09) (¹)

(Apeliacinis skundas — Procedūros reglamento 119 straipsnis — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai — Atsisakymas registruoti — Visapusiš vertinimas registracijos paraiškoje nurodytų prekių ir paslaugų atžvilgiu — Homogeninės grupės sudarančios prekės ir paslaugos — Iš dalies akivaizdžiai nepaįėjimas ir iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas apeliacinis skundas)

(2010/C 148/17)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE)*, atstovaujama advokatų P. Greffe ir L. Paudrat

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2009 m. gegužės 20 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) sprendimo *CFCMCEE prieš VRDT (P@YWEB CARD)* (sujungtos bylos T-405/07 ir T-406/07), kuriuo šis atmetė ieškovės pirmojoje instancijoje ieškinį dėl 2007 m. liepos 10 d. ir rugsėjo 12 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimų atmesti jos skundus dėl to, kad ekspertas atsisakė žodinius žymenis P@YWEB CARD ir PAYWEB CARD įregistruoti kaip prekių ženklus 1954 m. birželio 15 d. Nicos sutarties dėl tarptautinės prekių ir paslaugų klasifikacijos ženkluams registruoti 9, 36 ir 38 klasių prekėms ir paslaugoms — 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146) 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 73 straipsnio pažeidimas — Būtinybė atskirai nagrinėti minėto reglamento 7 straipsnio 1 dalyje išvardytus atmetimo pagrindus — Reikalavimas motyvuoti kiekvienos su registracijos paraiška susijusios prekės ir paslaugos registracijos atmetimą — Homogeninę grupę sudarančios prekės ir paslaugos.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti apeliacinį skundą.*
2. *Priteisti iš Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMEEB) bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 233, 2009 9 26.

2009 m. gruodžio 29 d. Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof prieš E ir F*

(Byla C-550/09)

(2010/C 148/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof*

Atsakovai: E, F

Prejudiciniai klausimai

1. Ar — prireikus, remiantis 2007 m. birželio 28 d. Europos Sąjungos Tarybos sprendimu (2007/445/EB) ⁽¹⁾ pakeista tvarka — organizacijos, kuri nepateikė ieškinio dėl jai skirtų sprendimų, įtraukimas į sąrašą pagal 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2580/2001 ⁽²⁾ 2 straipsnį turi būti laikomas veiksmingu nuo pat pradžios taip pat ir tuo atveju, jei sąrašas buvo sudarytas nepaisant pagrindinių procesinių garantijų pažeidimo?
2. Ar 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2580/2001 2 ir 3 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad lėšų, kito finansinio turto ir ekonominių išteklių suteikimas į reglamento 2 straipsnio 3 dalyje nurodytą sąrašą įtrauktam juridiniam asmeniui, grupei ar susivienijimui, dalyvavimas gaunant tokią finansinę paramą arba dalyvavimas veikloje, kuria siekiama nesilaikyti reglamento 2 straipsnio, gali būti ir tuo atveju, jei tokius išteklius teikiantis asmuo pats yra šio juridinio asmens, grupės ar susivienijimo narys?
3. Ar 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2580/2001 2 ir 3 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad lėšų, kito finansinio turto ir ekonominių išteklių suteikimas į reglamento 2 straipsnio 3 dalyje nurodytą sąrašą įtrauktam juridiniam asmeniui, grupei ar susivienijimui, dalyvavimas gaunant tokią finansinę paramą lėšas arba dalyvavimas veikloje, kuria siekiama nesilaikyti reglamento 2 straipsnio, gali būti ir tuo atveju, jei teiktinas turtas jau yra (netiesiogiai) prieinamas juridiniam asmeniui, grupei ar susivienijimui?

⁽¹⁾ 2007/445/EB: 2007 m. birželio 28 d. Tarybos sprendimas, įgyvendinantis Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinantį sprendimus 2006/379/EB ir 2006/1008/EB; OL L 169, p. 58.

⁽²⁾ 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu; OL L 344, p. 70; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 207.

2010 m. vasario 12 d. France Télécom SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. lapkričio 30 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-427/04 ir T-17/05 Prancūzijos Respublika ir France Télécom prieš Komisiją

(Byla C-81/10 P)

(2010/C 148/19)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *France Télécom SA*, atstovaujama advokatų S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid ir M. van der Woude

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Prancūzijos Respublika

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- vadovaujantis Teisingumo Teismo statuto 61 straipsniu priimti sprendimą dėl bylos esmės ir patenkinti *France Télécom* pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus;
- tuo atveju, jei nebūtų patenkintas ankstesnis reikalavimas, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniam skundui pagrįsti apeliantė nurodo penkis apeliacinio skundo pagrindus.

Pirmuoju apeliacinio skundo pagrindu *France Télécom* nurodo, kad Bendrasis Teismas pažeidė „valstybės pagalbos“ sąvoką, nes jis pripažino, kad nagrinėjamoje byloje buvo valstybės pagalba, nors pripažįsta, kad galimos lengvatos buvimas (ar nebuvimas) šiuo atveju priklausė ne nuo aptariamose sistemos pobūdžio, o nuo į ją nepatenkančių veiksnių, kurių poveikis galėjo būti konstatuotas tik *ex post*. Todėl Bendrasis Teismas nepaisė SESV 107 ir 108 straipsniuose numatytos išankstinės valstybės pagalbos kontrolės tvarkos, pagrįstos *ex ante* objektyvia sistemos, apie kurią nacionalinės valdžios institucijos praneša iš anksto, požymių analize.