

Tokia situacija susiklostė visų pirma, kiek tai susiję su planais ar projektais, kuriems nereikia gauti aplinkos taršos leidimo Valonijos regione.

(<sup>1</sup>) OL L 206, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102.

## 2009 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija prieš Vokietijos Federacinę Respubliką*

(Byla C-539/09)

(2010/C 51/39)

*Proceso kalba: vokiečių*

### Šalys

*Ieškovė:* Europos Komisija, atstovaujama A. Caeiros ir B. Conte

*Atsakovė:* Vokietijos Federacinė Respublika

### Ieškovės reikalavimai

*Ieškovė reikalauja:*

- Pripažinti, kad atsisakiusi leisti Audito rūmams atlikti patikrinimą Vokietijoje dėl valstybių narių administracinio bendradarbiavimo pridėtinės vertės mokesčio srityje, kaip numatyta Reglamente (EB) Nr. 1798/2003 ir dėl jo įgyvendinimui priimtose nuostatose, Vokietijos Federacinė Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB 248 straipsnio 1, 2 ir 3 dalis, Reglamento Nr. 1605/2002 140 straipsnio 2 dalį ir 142 straipsnio 1 dalį bei EB 10 straipsnį.
- priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šio ieškinio dalykas yra Vokietijos institucijų atsisakymas leisti Europos Audito rūmams atlikti patikrinimą Vokietijoje dėl valstybių narių administracinio bendradarbiavimo pridėtinės vertės mokesčio srityje, kaip numatyta Reglamente (EB) Nr. 1798/2003 ir dėl jo įgyvendinimui priimtose nuostatose.

Komisijos nuomone, Vokietijos Federacinė Respublika pažeidė savo įsipareigojimus pagal EB 248 straipsnį ir Reglamentą Nr. 1605/2002 bei lojalumo pareigą pagal EB 10 straipsnį.

Audito rūmų kontrolės kompetencija aiškinama plačiai: Audito rūmai turi kontroliuoti Europos Sąjungos finansus ir siūlyti patobulinimus. Šiuo klausimu jie turi atlikti auditą ir didelės apimties patikrinimus, kiek tai susiję su Bendrijos pajamų ir

išlaidų sritimis bei veikėjais. Tokie patikrinimai turi būti atliekami valstybėse narėse ir pastarosios pagal EB 248 straipsnio 3 dalį, Reglamento Nr. 1605/2002 140 straipsnio 2 dalį ir 142 straipsnio 1 dalį bei pagal EB 10 straipsnyje numatytą lojalumo pareigą turi padėti Audito rūmams atlikti jų pareigas. Tai taip pat apima pareigą leisti Audito rūmams atlikti visus patikrinimus, kad jis galėtų nuspręsti dėl Europos Sąjungos fondų surinkimo ir panaudojimo.

Tačiau būtent tai atsisakė šiuo atveju daryti Audito rūmų atžvilgiu.

Reglamentas Nr. 1798/2003 susijęs su Bendrijos pajamų teisėtumu ir teisingumą. Šis reglamentas yra įvairių priemonių, skirtų užtikrinti, kad valstybės narės teisingai rinktų pridėtinės vertės mokesčių, o Bendrija galės geriausiomis sąlygomis disponuoti nuosavais ištekliais, kuriuos ji gauna dėl kovos su sukčiavimu ir jo prevencijos, šaltinis. Šioje perspektyvoje Komisija būtinai atrodo, kad Audito rūmai, turintys kontroliuoti pajamų iš pridėtinės vertės mokesčio teisėtumą ir teisingumą, galėtų patikrinti Reglamento Nr. 1798/2003 įgyvendinimą ir taikymą. Tai reiškia, kad Audito rūmai galėtų kontroliuoti, ar valstybės narės įgyvendino veiksmingą administravimo ir administracines pagalbos sistemą ir ar šią sistemą pakankamai taiko praktikoje, o gal būt ją reikia pagerinti.

Administracinio bendradarbiavimo, numatyto Reglamento Nr. 1798/2003, įgyvendinimas praktikoje turi įtakos nuosavoms mokėtinoms valstybių narių pajamoms iš pridėtinės vertės mokesčio. Veiksmingas bendradarbiavimas šioje srityje padeda išvengti mokesčių vengimo ir automatiškai užtikrina pajamų iš pridėtinės vertės mokesčio augimą, taip pat pačios Bendrijos pajamų augimą šioje srityje. Tačiau jei valstybė narė tinkamai nebendradarbiauja, ji pažeidžia ne tik savo įsipareigojimus pagal Reglamentą Nr. 1798/2003, bet ir pagal PVM direktyvą nustatyti visas tinkamas įstatymines ir administracines priemones, kad būtų užtikrintas viso mokėtino pridėtinės vertės mokesčio jos teritorijoje surinkimas.

## 2009 m. gruodžio 21 d. *Regeringsrätten* (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Skandinaviska Enskilda Banken AB Momsgrupp prieš Skatteverket*

(Byla C-540/09)

(2010/C 51/40)

*Proceso kalba: švedų*

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Regeringsrätten*