

Šalys pagrindinėje byloje

Aziz Melki (C-188/10), Sélim Abdeli (C-189/10)

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Cour de cassation — Bendrųjų Sąjungos teisės principų ir SESV 67 bei 267 straipsnių aiškinimas — Privalomas išankstinis kreipimasis į Konstitucinę Tarybą, kai preziumuojama vidaus teisės akto nuostatos neatitiktis Konstitucijai kyla dėl jos prieštaravimo Sąjungos teisės nuostatomis — Sąjungos teisės viršenybė prieš nacionalinę teisę — Laisvas asmenų judėjimas — Asmenų kontrolės prie vidaus sienų nebuvimas

Rezoliucinė dalis

1. SESV 267 straipsniu draudžiamos valstybės narės teisės nuostatos, kuriomis įtvirtinama nacionalinių įstatymų konstitucingumo kontrolės *ad hoc* procedūra, jei dėl šiai procedūrai teikiamo pirmumo tiek prieš konstitucingumo klausimo perdavimą už įstatymų konstitucingumo kontrolę atsakingam nacionaliniam teismui, tiek po galimo šio teismo sprendimo šiuo klausimu jokie kiti teismai negalėtų pasinaudoti teise ar įvykdyti pareigą pateikti Teisingumo Teismui prejudicinius klausimus. Atvirkščiai, SESV 267 straipsniu nedraudžiamos tokios nacionalinės teisės nuostatos, jei kiti teismai išsaugo laisvę:

bet kuriuo, jų nuomone, tinkamu bylos nagrinėjimo momentu, net pasibaigus konstitucingumo kontrolės *ad hoc* procedūrai, pateikti Teisingumo Teismui bet kuri, jų nuomone, būtina prejudicinį klausimą,

imtis bet kurių būtinų priemonių užtikrinti Sąjungos teisės sistemoje asmenims suteiktų teisių laikiną teisminę apsaugą ir

pasibaigus šiai *ad hoc* procedūrai netaikyti ginčytinos nacionalinės teisės nuostatos, jeigu jie nusprendžia, kad ši prieštarauja Sąjungos teisei.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar pagrindinėje byloje nagrinėjamas nacionalinės teisės nuostatas galima aiškinti laikantis šių Sąjungos teisės reikalavimų.

2. SESV 67 straipsnio 2 dalimi bei 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 562/2006, nusta-

tančio taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Bendrijos kodeksą (Šengeno sienų kodeksas), 20 ir 21 straipsniais draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis atitinkamos valstybės narės policijos pareigūnams suteikiami įgaliojimai tik šios valstybės narės ir 1990 m. birželio 19 d. Šengene (Liuksemburgas) pasirašytos Konvencijos dėl Šengeno susitarimo, 1985 m. birželio 14 d. sudaryto tarp Benilukso ekonominės sąjungos valstybių, Vokietijos Federacinės Respublikos ir Prancūzijos Respublikos Vyriausybių dėl laipsniško jų bendrų sienų kontrolės panaikinimo, įgyvendinimo šalimis esančių valstybių sausumos pasienio 20 km ruože tikrinti bet kurio asmens tapatybę, neatsižvelgiant į jo elgesį ir ypatingas aplinkybes, patvirtinančias viešosios tvarkos pažeidimo grėsmę, siekiant patikrinti įstatyme įtvirtintų pareigų turėti, nešioti ir pateikti dokumentus laikymąsi, nenumatant būtinų šių įgaliojimų ribų, užtikrinančių, kad praktinis naudojimas šiais įgaliojimais netaptų lygiaverčiu patikrinimams kertant sieną.

(¹) OL C 161, 2010 6 19.

2009 m. gruodžio 7 d. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. lapkričio 16 d. Pirmosios instancijos teismo priimto sprendimo byloje T-354/09

(Byla C-507/09 P)

(2010/C 221/24)

Proceso kalba: bulgarų

Šalys

Apeliantė: Goldman Management AD, atstovaujama advokatės I. Lilkova

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Bulgarijos Respublika

2010 m. gegužės 6 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) pripažino apeliacinį skundą akivaizdžiai nepriimtiniu.