

Atsakovė: Portugalijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad pensijų fondų nerezidentų gautiems dividendams taikydama didesnę mokesčio tarifą nei dividendams, kurie išmokami Portugalijos teritorijoje įsteigtiems pensijos fondams, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 63 straipsnį ir EEE susitarimo 40 straipsnį.
- Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Portugalijos Mokestinių pajamų įstatymą (*Estatuto dos Benefícios Fiscais*) ir Pelno mokesčio kodeksą (*Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas*), dividendai, išmokėti pagal Portugalijos teisės aktus įsteigtiems ir veikiantiems pensijų fondams, visiškai atleidžiami nuo pelno mokesčio. Tačiau dividendai, išmokėti pensijų fondams nerezidentams, apmokestinami nuo 10 % iki 20 % dydžio pelno mokesčiu, atsižvelgiant į tai, ar egzistuoja dvišalė sutartis tarp Portugalijos ir įsisteigimo valstybės ir į toje sutartyje įtvirtintas sąlygas.

Dėl nepalankaus Portugalijos mokesčių teisės aktuose įtvirtinto pensijos fondų nerezidentų vertinimo, šiems fondams yra mažiau pelninga ir mažiau patrauklu investuoti į Portugalijos įmones. Todėl minėta apmokestinimo tvarka sudaro SESV 63 straipsniu ir EEE susitarimo 40 straipsniu draudžiamą apribojimą.

Diskriminacinis pensijų fondų nerezidentų vertinimas, kurio pasekmės yra žalingos Europos Sąjungos finansinių rinkų konkurencingumui ir pensijų fondų padarytų investicijų pelningumui, negali būti pateisinamas nė vienu iš Portugalijos Respublikos nurodytų pagrindų.

**2009 m. gruodžio 2 d. Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nokia Corporation prieš Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs**

(Byla C-495/09)

(2010/C 37/26)

Proceso kalba: anglų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Nokia Corporation

Atsakovė: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

### Prejudicinis klausimas

Ar Bendrijos prekių ženklų pažymėtos ne Bendrijos prekės, kurioms valstybėje narėje taikoma muitinės priežiūra ir kurios yra pervežamos iš vienos ne valstybės narės į kitą ne valstybę narę, gali būti „suklastotos prekės“ Reglamento (EB) Nr. 1383/2003/EB <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 1 dalies a punkto prasme, jei nėra jokių įrodymų, kad šios prekės bus pateiktos į Bendrijos rinką remiantis muitinės procedūra ar neteisėtai jas nukreipus į šią rinką?

<sup>(1)</sup> 2003 m. liepos 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1383/2003 dėl muitinės veiksmų, atliekamų su prekėmis, kurios, kaip įtariama, pagamintos pažeidžiant tam tikras intelektines nuosavybės teises, ir priemonių, kurių turi būti imamasi prekių atžvilgiu nustačius, kad jos pagamintos pažeidžiant tokias teises (OL L 196, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 13 t., p. 469).

### 2009 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Sąjungos Komisija prieš Graikijos Respubliką

(Byla C-500/09)

(2010/C 37/27)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Ieškovė: Europos Sąjungos Komisija, atstovaujama L. Lozano Palacios ir D. Triantafyllou

Atsakovė: Graikijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Graikijos Respublika, toliau taikydama 2005 m. spalio 12 d. Ministro įsakymą A1/44351/3608, neįvykdė savo įsipareigojimų pagal Direktyvą 97/67/EB <sup>(1)</sup> (iš dalies pakeistą), visų pirma pagal 9 straipsnio 1 ir 2 dalis.

- Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Graikijos Respublika užkerta kelią pašto paslaugų liberalizavimui, kurio siekiama Direktyva 97/67, kurioje šiuo atžvilgiu numatyta laisvai ir nediskriminuojant išduoti bendruosius leidimus ir individualias licencijas.

Graikijos teisės aktuose reikalaujama, kad leidimus turintys vežėjai, licencijų pašto sunkvežimiams išdavimo metu turi būti pašto įmonės, įrašytos į atitinkamą registrą kaip bendruosius leidimus turinčios įmonės. Dėl to būtina radikaliai reorganizuoti pašto tinklus, o pagrindinės įmonės negali naudotis koncesioninkų paslaugomis, išskyrus atvejus, jei pastarosios tampa sunkvežimių nuomos įmonėmis, įskaitant su tuo susijusias išlaidas.

Be to, pagal Graikijos teisės aktus didelio svorio krovinius galima transportuoti tik prekių pervežimui skirtais sunkvežimiais, kurie numatyti reglamentuojamai profesijai, todėl kitoms įmonėms užkertamas kelias teikti tas pačias paslaugas.

Graikijos Respublika nepakankamai pagrindė minėtus apribojimus.

(<sup>1</sup>) OL L 15, 1998 1 21, p. 14.

**2009 m. gruodžio 4 d. Upper Tribunal (Administrative Appeals Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lucy Stewart prieš Secretary of State for Work and Pensions**

(Byla C-503/09)

(2010/C 37/28)

Proceso kalba: anglų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Upper Tribunal

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Lucy Stewart

Atsakovas: Secretary of State for Work and Pensions

## Prejudiciniai klausimai

- Ar išmoka, turinti laikino nedarbingumo išmokos nepilnamečiui požymių, yra ligos išmoka ar invalidumo išmoka pagal Reglamentą Nr. 1408/71 (<sup>1</sup>)?
- Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta, kad tokia išmoka turi būti laikoma ligos išmoka:
  - ar asmuo, kaip antai ieškovės motina, kuris galutinai nutraukė samdomo darbuotojo ar savarankiškai dirbančio asmens veiklą ir išėjo į pensiją, vis tiek laikomas „samdomu darbuotoju“ pagal 19 straipsnį tuo pagrindu, kad jis anksčiau buvo samdomas darbuotojas ar vykdė savarankiškai dirbančio asmens veiklą, ar jam turi būti taikomos 24–34 straipsniuose (pensininkai) išdėstytos taisyklės?
  - ar asmuo, kaip antai ieškovės tėvas, kuris nuo 2001 m. nebuvo samdomas darbuotojas ir nevykdė savarankiškai dirbančio asmens veiklos, vis tiek laikomas „samdomu darbuotoju“ pagal 19 straipsnį tuo pagrindu, kad jis anksčiau buvo samdomas darbuotojas ar vykdė savarankiškai dirbančio asmens veiklą?
  - ar ieškovė turi būti laikoma „pensininke“ pagal 28 straipsnį tuo pagrindu, kad jai buvo mokama išmoka pagal Reglamento Nr. 1408/71 95b straipsnį neatsižvelgiant į tai, kad: i) minėta ieškovė niekada nebuvo samdoma darbuotoja pagal Reglamento Nr. 1408/71 1 straipsnio a punktą; ii) ieškovė nėra įstatymuose nustatyto pensinio amžiaus; ir iii) ieškovė patenka į Reglamento Nr. 1408/71 taikymo sritį asmenų atžvilgiu tik kaip šeimos narys.
  - jei pensininkui taikomas Reglamento Nr. 1408/71 28 straipsnis, ar jo šeimos narys, kuris visada nuolat su juo gyveno toje pačioje valstybėje kaip ir jis, gali, remdamasis 28 straipsnio 1 dalimi, skaitoma kartu su 29 straipsniu, prašyti ligos išmokos, kurią grynaisiais pinigais moka 28 straipsnio 2 dalyje apibrėžta kompetentinga institucija, jei ta išmoka (jei reikia) mokėtina šeimos nariui (ir nemokėtina pensininkui)?
  - jei taikytina (atsižvelgiant į atsakymus į a–d punktuose pateiktus klausimus), ar nacionalinės teisės aktuose socialinio draudimo srityje nustatyto reikalavimo, pagal kurį pradinis teisės į ligos išmoką įgijimas taikomas tik tiems asmenims, kurie kompetentingoje valstybėje narėje anksčiau išbuvo privalomą iš anksto nustatytą laikotarpį, taikymas neprieštaruja Reglamento Nr. 1408/71 19 ir (arba) 28 straipsnio nuostatomis?