

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2010 m. sausio 14 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą.

**2009 m. lapkričio 25 d. Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CLECE, S.A. prieš María Socorro Martín Valor ir Ayuntamiento de Cobisa**

(Byla C-463/09)

(2010/C 63/31)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha

**Šalys pagrindinėje byloje**

Iššakovė: CLECE, S.A.

Atsakovės: María Socorro Martín Valor ir Ayuntamiento de Cobisa

**Prejudicinis klausimas**

Ar į Direktyvos 2001/23/EEB<sup>(1)</sup> taikymo sritį, apibrėžtą jos 1 straipsnio 1 dalies a ir b punktuose, patenka atvejais, kai savivaldybė susigrąžina ar perima įvairių savo patalpų valymo veiklą, kurią anksčiau užtikrino įmonė rangovė ir kuriai vykdyti savivaldybė įdarbina naujus darbuotojus?

<sup>(1)</sup> 2001 m. kovo 12 d. Tarybos direktyva dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo (OL L 82, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių kalba 5 sk., 4 t., p. 98)

**2009 m. lapkričio 30 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje INMOGOLF SA prieš Administración General del Estado**

(Byla C-487/09)

(2010/C 63/32)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Supremo

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: INMOGOLF SA

Kita proceso šalis: Administración General del Estado

**Prejudiciniai klausimai**

Atsižvelgiant į tai, kad pagal 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyvos 69/335/EEB<sup>(1)</sup> dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalui pritraukti (dabar — Direktyva 2008/7/EB<sup>(2)</sup>), 11 straipsnio a punktą draudžiama apmokestinti akcijų, obligacijų ar kitų tokios pačios rūšies vertybinių popierių išleidimą į rinką, o pagal šios direktyvos 12 straipsnio 1 dalies a punktą valstybėms narėms tik leidžiama taikyti vienodos arba nevienodos normos vertybinių popierių perleidimo mokesčius, ir turint omenyje tai, kad nors 1988 m. liepos 28 d. Įstatymo Nr. 24/1988 dėl vertybinių popierių rinkos (pagal Įstatymo Nr. 18/1991 papildomos 12 nuostatos redakcija) 108 straipsnyje nustatyta bendra taisyklė, pagal kurią vertybinių popierių perleidimo atveju atleidžiama tiek nuo pridėtinės vertės mokesčio, tiek nuo turto perleidimo mokesčio, jame vis dėlto numatyta šiuos sandorius apmokestinti turto perleidimo mokesčiu, prilyginant šį perleidimą turto perleidimui atlygintinai, su sąlyga, kad šie vertybiniai popieriai atitinka bendrovių, kurių turtą sudaro ne mažiau kaip 50 % nekilnojamojo turto, akcinio kapitalo dalis, o po tokio perleidimo įgijėjas įgauna poziciją, pagal kurią jis gali kontroliuoti bendrovę, nedarant skirtumo tarp nekilnojamojo turto bendrovių ir ekonominę veiklą vykdančių bendrovių:

1. ar pagal 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyvą 69/335/EEB draudžiama savaime taikyti valstybių narių nustatytas teisės normas, kaip antai Įstatymo Nr. 24/1988 dėl vertybinių popierių rinkos 108 straipsnio 2 dalį, pagal kurias apmokestinami tam tikri vertybinių popierių perleidimai, kurie atliekami nekilnojamojo turto perleidimams paslėpti, net jeigu nebuvo ketinimo išvengti mokesčio?

Jeigu nebūtina, kad egzistuoūt ketinimas išvengti mokesčio:

- 2) ar pagal 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyvą 69/335/EEB draudžiamos teisės normos, kaip antai Ispanijos įstatymas Nr. 24/1988, kuris nustato mokesčių už bendrovių, kurių turtą daugiausia sudaro nekilnojamasis turtas, pagrindinės kapitalo dalies įsigijimą, nors tokios bendrovės pilnai vykdo savo veiklą, o nekilnojamojo turto negalima atskirti nuo bendrovės vykdomos ekonominės veiklos?

<sup>(1)</sup> OL L 249, p. 25 — EE 09/01, p. 22.

<sup>(2)</sup> OL L 46, p. 11.