

ekspertų sąrašą galima tik tuos specialistus, kurie atitinka amžiaus, kompetencijos, sąžiningumo ir nepriklausomumo sąlygas, nes juose neatsižvelgiama į tai, kad kandidatui eksperto statusą jau suteikė jo kilmės valstybės teismas ir nenumatyti kiti būdai jo kvalifikacijai patikrinti?

2009 m. rugsėjo 17 d. *Cour de cassation* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Josep Penarroja Fa prieš Procureur général près la Cour de cassation

(Byla C-373/09)

(2009/C 282/51)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Josep Penarroja Fa

Atsakovas: Procureur général près la Cour de cassation

Prejudiciniai klausimai

1. Ar EB sutarties 50 straipsnį galima aiškinti kaip galintį apimti specialistui, kuris nacionaliniuose teismuose nagrinėjamoje byloje yra ekspertas, paskirtas šią bylą nagrinėjančio teismo, patikėtą funkciją?
2. Ar EB sutarties 45 straipsnio pirmojoje pastraipoje numatytas dalyvavimas viešosios valdžios funkcijų vykdyme turi būti aiškinamas, kaip taikomas Prancūzijos teismo paskirtam ekspertui patikėtai funkcijai, apibrėžtai Prancūzijos civilinio proceso ir baudžiamojo proceso kodeksuose ir 1971 m. birželio 29 d. Įstatyme Nr. 71-498 ir 2004 m. gruodžio 23 d. Dekrete Nr. 2004-1463?
3. Ar EB sutarties 43 ir 49 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jie draudžia tokius nacionalinės teisės aktus, kaip antai iš dalies pakeisti 1971 m. birželio 29 d. Įstatymas Nr. 71-498 ir 2004 m. gruodžio 23 d. Dekretas Nr. 2004-1463, kuriuose nustatyta, jog įrašyti į nacionalinį ekspertų sąrašą ir suteikti Kasacinio teismo patvirtinto eksperto statusą galima tik tiems specialistams, kurie ne trumpiau kaip trejus metus buvo įrašyti į kurio nors Prancūzijos apeliacinio teismo sąrašą?

4. Ar 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad jis apima teismo ekspertizės, kurias atlieka Kasacinio teismo patvirtintas teismo ekspertas iš dalies pakeistuose 1971 m. birželio 29 d. Įstatyme Nr. 71-498 ir 2004 m. gruodžio 23 d. Dekrete Nr. 2004-1463 numatyta tvarka?

⁽¹⁾ 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo (OL L 255, p. 22).

2009 m. rugsėjo 25 d. *Melli Bank plc* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. liepos 9 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-246/08 ir T-332/08 *Melli Bank plc* prieš Europos Sąjungos Tarybą, palaikomą Prancūzijos Respublikos, Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės, Europos Bendrijų Komisijos

(Byla C-380/09 P)

(2009/C 282/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: *Melli Bank plc*, atstovaujamas solisitorių S. Gadhia, T. Din, QC D. Anderson, baristerio R. Blakeley

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Prancūzijos Respublika, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, Europos Bendrijų Komisija

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- patenkinti prašymus bylose T-246/08 ir T-332/08;
- panaikinti Tarybos sprendimo 2008/475/EB ⁽¹⁾ dėl ribojančių priemonių Iranui priedo B lentelės 4 dalį tiek, kiek ji susijusi su *Melli Bank plc*;
- jei Teisingumo Teismas nuspręstų, kad Reglamento 423/2007/EB ⁽²⁾ 7 straipsnio 2 dalies d punktas privalomo pobūdžio, pripažinti jį netaikytinu;
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje ir Pirmosios instancijos teisme išlaidas.