

Tryliktame apeliacinio skundo pagrindu apeliantas galiausiai kaltina Pirmosios instancijos teisimą nesilaikius teisinio saugumo principo, nes šis neišnagrinėjo pagrindo dėl Reglamento Nr. 1605/2002 ⁽²⁾, kuriuo pagrįstas OLAF ir Komisijos sprendimas, netaikymo, o faktinių aplinkybių atsiradimo momentu galiojo 1977 m. gruodžio 21 d. Finansinis reglamentas ⁽³⁾. Be to, CPEM prašo Teisingumo Teismo faktus patvirtinti liudininkų parodymais, remiantis Teisingumo Teismo procedūros reglamento 47 straipsnio 1 dalies antra ir trečia pastraipomis.

⁽¹⁾ 1988 m. gruodžio 19 d. Tarybos Reglamentas (EEB) Nr. 4255/88 dėl Reglamento Nr. 2052/88 nuostatų, susijusių su ESF, taikymo (OL L 374, p. 21).

⁽²⁾ 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).

⁽³⁾ 1977 m. gruodžio 21 d. Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 356, p. 1) redakcija, patvirtinta 1998 m. gruodžio 17 d. Tarybos reglamentu Nr. 2779/98, iš dalies keičiančiu 1977 m. gruodžio 21 d. Finansinį reglamentą (OL L 347, p. 3).

2009 m. rugsėjo 7 d. Fővárosi Ítéltábla (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dr. Donat Cornelius Ebert prieš Budapesti Ügyvédi Kamara

(Byla C-359/09)

(2009/C 312/20)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Ítéltábla

Šalys pagrindinėje byloje

Išskovas: Dr. Donat Cornelius Ebert

Atsakovė: Budapesti Ügyvédi Kamara

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Tarybos direktyvą 89/48/EEB ⁽¹⁾ ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 98/5/EB ⁽²⁾ galima aiškinti taip, kad Vokietijos pilietybę turintis ieškovas, išlaikęs advokatūros egzaminą Vokietijoje, kur įrašytas į praktikuojančių advokatų sąrašą, tačiau turintis leidimą gyventi bei dirbantis Vengrijoje, turi teisę teismo ir administraciniame procese, be vokiško profesinio vardo „Rechtsanwalt“ (advokatas) ir vengriško profesinio vardo „európai közösségi jogász“ (Bendrijos teisininkas), vadintis priimančiojoje valstybėje (Vengrija) oficialiu profesiniu vardu „ügyvéd“ (advokatas), nepaisant to, kad jis nepriklauso Vengrijos advokatūrai ir nėra gavęs jokio leidimo?

2. Ar Direktyva 98/5/EB papildo Direktyvą 89/48/EEB ta prasme, kad Direktyva 98/5/EB dėl vertimosi advokato praktika yra specialusis advokatūrai skirtas teisės aktas, o Direktyva 89/48/EEB bendrai reglamentuoja aukštojo mokslo diplomų pripažinimą?

⁽¹⁾ 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyva 89/48/EEB dėl bendrosios aukštojo mokslo diplomų, išduotų po bent trejų metų profesinio mokymo ir lavinimo, pripažinimo sistemos (OL L 19, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 337).

⁽²⁾ 1998 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/5/EB skirta padėti teisininkams verstis nuolatine advokato praktika kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje buvo įgyta kvalifikacija (OL L 77, p. 36; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 83).

2009 m. rugsėjo 11 d. Athinaiki Techniki AE pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. birželio 29 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-94/05 Athinaiki Techniki AE prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-362/09 P)

(2009/C 312/21)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Athinaiki Techniki AE, atstovaujama advokato S. A. Pappas

Kitos proceso šalys: Europos Bendrijų Komisija, Athens Resort Casino AE Symmetochon

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti skundžiamą nutartį.

— Patenkinti pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą apeliantė remiasi keturiais pagrindais.

Pirmuoju pagrindu ji teigia, kad Pirmosios instancijos teismas neteisingai aiškino ankstesnę Teisingumo Teismo praktiką dėl administracinio akto atšaukimo teisėtumo sąlygų. Iš tikrųjų atšaukimas yra teisėtas, kai konstatuojamas akto neteisėtumas ir jis yra panaikinamas per protingą terminą. Tačiau šiuo atveju Komisijos aktas buvo atšauktas nepateikiant jokių motyvų praėjus daugiau nei ketveriems metams po jo priėmimo.