

2. Ar atsakymui į 1 klausimą turi įtakos tai, kad:

- a) kai kuriais atvejais sutartinės teisės įgyjamos už tai, kad klientas perduoda MRL savo turimas pirmesnes teises naudotis pakaitinio naudojimosi gyvenamuoju būstu konkrečioje vietoje vieną ar daugiau konkrečių savičių?
- b) klientas bet kuriais metais gali nuspręsti neiškeisti tais metais jam suteikiamų visų ar dalies taškų į bet kokias apsigyvenimo teises ir vietoj to pasirinkti padidinti ateinančiais metais jam suteikiamų taškų skaičių arba, laikydamasis sistemos sutartinių sąlygų atitinkamais metais, gali padidinti tais metais jam suteikiamų taškų skaičių, „pasiskolindamas“ jų iš ateinančiais metais jam suteikiamų taškų skaičiaus;
- c) nekilnojamojo turto grupę sudarantis turtas gali keistis nuo to laiko, kai įgyjamos *Points Rights*, iki to laiko, kai taškai iškeičiami į teisę naudotis nekilnojamoju turtu;
- d) kiekvienais metais klientui suteikiamą taškų skaičių teikėjas gali keisti, remdamasis sistemos sutartinėmis sąlygomis;
- e) apelianė kartais gali sudaryti sąlygas *Points Rights* turėtojams naudotis išorine pakaitinio naudojimosi programa;
- f) apelianė kartais gali sudaryti sąlygas *Points Rights* turėtojams atsiskaityti savo taškais už gyvenamąjį būstą apelianės valdomuose viešbučiuose arba gauti už šiuos taškus kitų apelianės siūlomų paslaugų?

3. Kai apmokestinamasis asmuo teikia 1 ir 2 klausimuose aprašytas paslaugas,

- a) ar šios paslaugos yra susijusios su nekilnojamoju turtu, kaip numatyta Šeštosios PVM direktyvos 9 straipsnio 2 dalies a punkte (dabar Direktyvos 2006/112 45 punktas);
- b) jeigu atsakymas į 3 klausimo a dalį yra „taip“: tokiomis aplinkybėmis, kai sutartinės teises Klubo nariai gali įgyvendinti naudodamiesi pakaitinio naudojimosi gyvenamuoju būstu daugiau nei vienoje valstybėje narėje ir paslaugų teikimo momentu nėra žinoma, kuriuo gyvenamuoju būstu bus taip naudojamas, kaip reikia nustatyti paslaugų teikimo vietą?

2009 m. liepos 16 d. *Rechtbank Haarlem* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Premis Medical BV prieš Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, biuras Roterdame Laan op Zuid*

(Byla C-273/09)

(2009/C 267/49)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Haarlem

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Premis Medical BV

Atsakovas: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, biuras Roterdame Laan op Zuid

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2004 m. balandžio 15 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 729/2004 ⁽¹⁾, pataisytas 2004 m. gegužės 7 d. OL L 173, p. 9, yra galiojantis ta prasme, kad priedas, pridėtas prie klaidų ištaisymo, yra galiojantis priedas? Jei atsakymas yra teigiamas:
2. Ar 2004 m. balandžio 15 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 729/2004, pataisytas 2004 m. gegužės 7 d. OL L 173, p. 9, yra negaliojantis dėl to, kad šiame reglamente Komisija apribojo 9021 pozicijos taikymo sritį? Jei atsakymas yra teigiamas:
3. Ar 2004 m. balandžio 15 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 729/2004, pataisytas 2004 m. gegužės 7 d. OL L 173, p. 9, yra negaliojantis dėl to, kad Komisija neteisingai KN klasifikavimo riedančią vaikštynę?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos
OL L 347, p. 1

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 15 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 729/2004 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotoje nomenklatūroje (OL L 113, p. 5; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 16 t., p. 90).