

kitas gamintojas pristatė pieną per atitinkamą dvylikos mėnesių laikotarpį prieš perleisdamas ūkį?

- Ar nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią, atsižvelgiant į Reglamento (EB) Nr. 1788/2003 10 straipsnio 3 dalyje nustatytą nepanaudotos nacionalinio referencinio kiekio dalies subalansavimą su pristatytu perviršiu, pirmame klausime nurodytu atveju gamintojas, kuris perėmė ūkį per dvylikos mėnesių laikotarpį, gali dalyvauti paskirstant tokią nepanaudotą dalį, įskaitant kito gamintojo pristatytą referencinio kiekio dalį, neprieštarauja Bendrijos teisės nuostatomis arba bendro pieno ir pieno produktų rinkos organizavimo bendriems principams?

**2009 m. birželio 25 d. Augstākās tiesas Senāts (Latvijas Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dita Danosa prieš SIA LKB Līzings**

(Byla C-232/09)

(2009/C 220/37)

*Proceso kalba: latvių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Augstākās tiesas Senāts

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Dita Danosa

Atsakovė: SIA LKB Līzings

**Prejudiciniai klausimai**

- Ar ribotos atsakomybės bendrovės valdymo organo narys laikytinas darbuotoju Bendrijos teisės prasme?
- Ar tai, kad *Komerclikums* 224 straipsnio 47 dalimi leidžiama atleisti ribotos atsakomybės bendrovės valdymo organo narius be jokių apribojimų ir ypač neatsižvelgiant į moters nėštumą, suderinama su Direktyvos 92/85/EEB<sup>(1)</sup> 10 straipsniu ir Teisingumo Teismo praktika?

<sup>(1)</sup> 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 92/85/EEB dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo (dešimtoji atskira direktyva, kaip numatyta Direktyvos 89/391/EEB 16 straipsnio 1 dalyje) (OL L 348, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 110).

**2009 m. birželio 26 d. Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje G. A. Dijkman ir M. A. Dijkman-Lavaleije prieš Belgijos valstybę**

(Byla C-233/09)

(2009/C 220/38)

*Proceso kalba: olandų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hof van beroep te Antwerpen

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantai: G. A. Dijkman ir M. A. Dijkman-Lavaleije

Atsakovė: Belgijos valstybė

**Prejudicinis klausimas**

Ar EB 56 straipsnio 1 daliai prieštarauja tai, kad Belgijos gyventojai, kurie investuoja arba deda indėlius užsienio valstybėse, pavyzdžiui, Nyderlanduose, siekdami išvengti papildomo komunalinio mokesčio pagal 1992 m. Pajamų mokesčio kodekso 465 straipsnį, privalo pasitelkti Belgijoje registruotą tarpininką, kad gautų iš kilnojamojo turto gautas pajamas, o gyventojai, investuojantys arba dedantys indėlius Belgijoje, gali reikalauti juos atleisti nuo pajamų iš kilnojamojo turto mokesčio ir taip išvengti papildomo komunalinio mokesčio pagal 1992 m. Pajamų mokesčio kodekso 465 straipsnį, nes pajamų iš kilnojamojo turto mokesčiai jau sumokėtas prie šaltinio?

**2009 m. liepos 1 d. Cour de cassation (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Belgijos valstybė prieš Nathalie de Fruytier**

(Byla C-237/09)

(2009/C 220/39)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Cour de cassation

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: Belgijos valstybė

*Kita kasacinio proceso šalis: Nathalie de Fruytier*