

2. Jei tokia nacionalinė nuostata neprieštarauja direktyvai:

Ar Direktyvos 18 straipsnio a punktas draudžia pagal analogiją taikyti nacionalinę nuostatą dėl teisės į kompensaciją nesuteikimo tuo atveju, kai svarbus pagrindas nedelsiant nutraukti sutartį dėl prekybos agento kaltų veiksmų atsirado tik pranešus apie sutarties nutraukimą laikantis nustatyto termino, o atstovaujamasis apie šį pagrindą sužinojo tik pasibaigus sutarčiai, t. y. jis nebegalėjo pateikti kito pranešimo apie sutarties nutraukimą nedelsiant dėl prekybos agento kaltų veiksmų?

(<sup>1</sup>) OL L 382, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 177.

### 2009 m. birželio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką

(Byla C-206/09)

(2009/C 180/60)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama L. Pignataro

Atsakovė: Italijos Respublika

#### Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2007 m. lapkričio 27 d. Komisijos direktyvą 2007/68/EB (<sup>1</sup>), iš dalies keičiančią Europos Parlamento ir Tarybos Direktyvos 2000/13/EB (<sup>2</sup>) IIIa priedą dėl tam tikrų maisto sudedamųjų dalių, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų arba apie juos nepranešusi Komisijai, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies pirmąją pastraipą.

— Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą 2007/68/EB baigėsi 2008 m. gegužės 31 dieną.

(<sup>1</sup>) OL L 310, p. 11

(<sup>2</sup>) OL L 109, p. 29

### 2009 m. birželio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Portugalijos Respubliką

(Byla C-212/09)

(2009/C 180/61)

Proceso kalba: portugalų

#### Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama G. Braun, M. Teles Romão ir P. Guerra e Andrade

Atsakovė: Portugalijos Respublika

#### Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad išsaugodama ypatingąsias valstybės ir kitų valstybės ar Portugalijos viešojo sektoriaus įmonių teises bendrovėje GALP Energia, SGPS S.A., Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal EB 56 ir 43 straipsnius.

— Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Portugalijos įstatymus bendrovėje GALP valstybė turi privilegijuotųjų akcijų ir išskirtinių galių. Valstybė turi teisę skirti administracijos tarybos pirmininką. Jos kompetencijai taip pat priklauso bendrovės priimamų sprendimų tvirtinimas.

Visus sprendimus, kuriais keičiama bendrovės sutartis, visus sprendimus, kuriais leidžiama sudaryti paritetinės ar subordinacinės grupės sutartis, ir visus sprendimus, kokiu nors būdu galinčius kelti klausimą dėl šalies aprūpinimo nafta, dujomis ar išvestiniais produktais, tvirtina valstybė.

Komisija teigia, kad valstybės teisė skirti administratorių, kuris turi galią tvirtinti sprendimus, ir valstybės veto teisė *significant corporate actions* atžvilgiu labai riboja tiesiogines investicijas ir portfelines investicijas.

Aptariamoms valstybės specialiosios teisės yra valstybės priemonės, nes privilegijuotosios akcijos neatsiranda įprastai taikant bendrovių teisę.

Antrinėje Bendrijos teisės nepripažįstamos ypatingosios valstybės teisės įmonėse, užsiimančiose mažmenine naftos ir naftos produktų prekyba. GALP neturi jokios atsakomybės tiekimo saugumo užtikrinimo srityje. Valstybė siekė, kad GALP būtų įmonė, kurios sprendimų priėmimo centras būtų Portugalijoje. Bet kokiu atveju Portugalijos valstybė nesilaiko proporcingumo principo, nes aptariamoms priemonėms yra netinkamos siekiamų tikslų įgyvendinimui užtikrinti ir viršija tai, kas būtina tiems tikslams pasiekti.