

2009 m. gegužės 4 d. Verwaltungsgericht Schwerin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Agrargut Babelin GmbH & Co KG prieš Amt für Landwirtschaft Bützow

(Byla C-153/09)

(2009/C 180/42)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Schwerin

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Agrargut Babelin GmbH & Co KG

Atsakovė: Amt für Landwirtschaft Bützow

Prejudiciniai klausimai

1. Ar ūkininkas negali pasinaudoti teisėmis į išmokas, pagrįstas daugiametėmis ganyklomis, jei nepasinaudojo visomis teisėmis į išmokas, pagrįstas atidėtomis žemėmis, net jei jis neturi kitų (ariamų) žemių, kurias galima atidėti?
2. Jei būtų neigiamai atsakyta į pirmąjį klausimą:

Ar Reglamento (EB) Nr. 796/2004 ⁽¹⁾ 51 straipsnyje nustatytos sankcijos taip pat taikomos ūkininkui, kuris iki 2006 m. gruodžio 29 d. (nesant žemės, kurią galima atidėti) pažeidė išsipareigojimą dėl teisės į išmokas, pagrįstas atidėta žeme?

⁽¹⁾ OL L 141, p. 18.

2009 m. gegužės 6 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Finanzamt Leverkusen prieš Verigen Transplantation Service International AG

(Byla C-156/09)

(2009/C 180/43)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Finanzamt Leverkusen

Atsakovė: Verigen Transplantation Service International AG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo ⁽¹⁾ 28b straipsnio F skirsnio pirmoji pastraipa turi būti aiškinama taip, kad:
 - a) iš žmogaus paimtas kremzlės audinys („biopsatas“), kuris perduodamas imonei, siekiant padauginti ląsteles ir po to jas gražinti kaip implantą atitinkamam pacientui, yra „kilnojamas materialusis turtas“ šios nuostatos prasme,
 - b) sąnario kremzlės ląstelių išskyrimas iš kremzlės audinio ir po to atliekamas ląstelių dauginimas yra „darbas“, panaudojant kilnojamąjį materialųjį turtą šios nuostatos prasme,
 - c) gavėjui paslauga buvo suteikta „pagal jo pridėtinės vertės mokesčio identifikavimo numerį“ ir tuo atveju, jeigu šis numeris, dėl kurio naudojimo nebuvo aiškiai susitarta raštu, yra nurodytas paslaugos teikėjo sąskaitoje faktūroje?
2. Jei atsakymas į vieną iš aukščiau pateikiamų klausimų būtų neigiamas: ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad sąnario kremzlės ląstelių išskyrimas iš žmogaus paimto kremzlės audinio ir po to atliekamas ląstelių dauginimas yra „žmonių sveikatos priežiūros paslauga“ tuo atveju, jeigu ląstelių dauginimo būdu gautos ląstelės vėl implantuojamos donorui?

⁽¹⁾ OL L 145, p. 1

2009 m. gegužės 7 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Nyderlandų Karalystę

(Byla C-157/09)

(2009/C 180/44)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama H. Støvlbæk ir W. Roels

Atsakovė: Nyderlandų Karalystė