

**Prejudicinis klausimas**

Ar 1997 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 1997/7/EB dėl vartotojų apsaugos, susijusios su nuotolinės prekybos sutartimis<sup>(1)</sup>, 6 straipsnio 3 dalies trečios įtraukos trečias atvejis turi būti aiškinamas taip, jog sutarties atsisakymo teise negalima pasinaudoti nuotolinės prekybos sutarties dėl elektros energijos ir dujų tiekimo laidais arba vamzdžiais atveju?

<sup>(1)</sup> OL L 144, p. 19

**2009 m. balandžio 24 d. Oberlandesgericht Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ronald Seunig prieš Maria Hölzel**

(Byla C-147/09)

(2009/C 153/50)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht Wien (Austrija)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Ronald Seunig

Atsakovė: Maria Hölzel

**Prejudiciniai klausimai**

1. a) Ar 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo<sup>(1)</sup> (toliau — Briuselio I reglamentas) 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio antra įtrauka taikoma paslaugų teikimo sutarčiai ir tuomet, kai, remiantis susitarimu, paslaugos teikiamos keliose valstybėse narėse?

Jeigu būtų teigiamai atsakyta į šį klausimą:

Ar minėta nuostata turi būti aiškinama taip, kad

- b) pagrindinės prievolės įvykdymo vieta nustatyta pagal tą vietą, kurioje yra paslaugos teikėjo veiklos centras, vertintinas remiantis laiko sąnaudomis ir veiklos reikšmingumu;
- c) nesant galimybės nustatyti veiklos centrą, ieškinyje dėl visų iš sutarties kylančių teisių gali būti pareikštas bet kurioje paslaugų teikimo vietoje Bendrijoje ieškovo pasirinkimu?

2. Jeigu būtų neigiamai atsakyta į pirmąjį klausimą:

Ar Briuselio I reglamento 5 straipsnio 1 punkto a papunktis paslaugų teikimo sutarties atveju taikomas ir tuomet, kai remiantis susitarimu, paslaugos teikiamos keliose valstybėse narėse?

<sup>(1)</sup> OL L 12, 2001 1 16, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42;

**2009 m. balandžio 27 d. Iride SpA ir Iride Energia SpA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. vasario 11 d. priimto sprendimo byloje T-25/07 Iride SpA, Iride Energia SpA prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla C-150/09 P)

(2009/C 153/51)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Apeliantės: Iride SpA, Iride Energia SpA, atstovaujamos advokatų L. Radicati di Brozolo, M. Merola ir T. Ubaldi

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

**Apeliančių reikalavimai**

— Panaikinti skundžiamą sprendimą;

— pripažinti pirmojoje instancijoje nurodytus reikalavimus arba grąžinti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo pagal Teisingumo Teismo statuto 61 straipsnį.

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, patirtas abejose instancijose.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos savo reikalavimus apeliantės nurodo du panaikinimo pagrindus.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas yra susijęs su teisės klaida aiškinant ir taikant EB 253 straipsnį, nes skundžiamas sprendimas buvo nepakankamai motyvuotas. Iš tikrųjų Pirmosios instancijos teismas dėl šioje byloje EB 87 straipsnio 1 dalyje numatytų sąlygų egzistavimo nusprendė, kad norint įvykdyti EB 253 straipsnyje nustatytą motyvavimo pareigą, pakanka: i) paprasčiausio Komisijos pareiškimo, patvirtinančio, kad ji konstatavo, jog nagrinėjama priemonė turi būti laikoma valstybės pagalba, ii) galimybės sprendimą pradėti tyrių ir ankstesnį atskirą Komisijos sprendimą panaudoti *per relationem* motyvuoti skundžiamą sprendimą, padarė teisės klaidą.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas yra pagrįstas ieškinių pagrindų iškraipymų ir Pirmosios instancijos teismo padaryta teisės klaida vertinant sprendime *Deggendorf* suformuotos praktikos taikymą šioje byloje. Pirmosios instancijos teismas konkrečiai:

i) iškraipė ieškinių pagrindus, ieškovių nurodytus pirmojoje instancijoje, tvirtindamas, kad pastarosios tariamai iškraipė valstybės pagalbos kontrolės procedūrą, tačiau realiai nenurodydamas, kas tai per iškraipymas,

ii) neatskleidė Komisijos padarytos teisės klaidos vertinant sprendime *Deggendorf* suformuotos praktikos taikymą šioje byloje, kiek tai susiję su neatsižvelgimu į tai, kad Komisija neatliko konkrečios ir specialios konkurencijos ir prekybos tarp valstybių narių iškraipymo, atsiradusio dėl naujos pagalbos ir negrąžintos ankstesnės pagalbos, poveikio analizės,