

5. Ar Universaliųjų paslaugų direktyvos nuostatas dėl finansavimo, visų pirma jos 13 straipsnio 2 dalies paskutinį sakinį ir jos IV priedo nuostatas reikia aiškinti taip, kad jos veikia tiesiogiai?

(¹) 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/22/EB dėl universaliųjų paslaugų ir paslaugų gavėjų teisių, susijusių su elektroninių ryšių tinklais ir paslaugomis (Universaliųjų paslaugų Direktyva) (OL L 108, p. 51; specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 367)

2009 m. balandžio 24 d. Obersten Gerichtshofs (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hotel Alpenhof GesmbH prieš Oliver Heller

(Byla C-144/09)

(2009/C 153/47)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Hotel Alpenhof GesmbH

Atsakovas: Oliver Heller

Prejudicinis klausimas

1. Ar veiklos „susiejimui“ (su valstybe nare, kurioje yra vartotojo nuolatinė gyvenamoji vieta) Reglamento dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (Reglamentas Nr. 44/2001, paprastai vadinamas Briuselio I reglamentu) (¹) 15 straipsnio 1 dalies c punkto prasme pakanka to, kad galima naršyti vartotojo kontrahento interneto svetainėje?

(¹) 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42).

2009 m. balandžio 24 d. Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Land Baden-Württemberg prieš Panagiotis Tsakouridis

(Byla C-145/09)

(2009/C 153/48)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Land Baden-Württemberg

Atsakovas: Panagiotis Tsakouridis

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2004 m. balandžio 29 d. Direktyvos 2004/38/EB (¹) 28 straipsnio 3 dalyje vartojamą sąvoką „būtinis visuomenės apsaugos priežastys“ reikia aiškinti taip, kad tik neišvengiamas pavojus valstybės narės išorės ir vidaus saugumui gali pateisinti išsiuntimą iš šalies ir kad tai yra tik valstybės ir jos pagrindinių institucijų egzistencija, jų funkcionavimas, žmonijos išlikimas ir išorės santykiai bei taikus tautų sugyvenimas?

2. Kokiomis sąlygomis gali būti vėl prarandama po dešimties metų gyvenimo priimančiojoje valstybėje narėje gauta padidinta apsauga nuo išsiuntimo iš šalies, įtvirtinta Direktyvos 2004/38/EG 28 straipsnio 3 dalyje? Ar šiame kontekste praradimo sąlygos turi būti *mutatis mutandis* taikomos Direktyvos 2004/38/EB 16 straipsnio 4 dalyje nustatytai teisei nuolat gyventi šalyje?

3. Jei į antrąjį klausimą bus atsakyta teigiamai ir jei direktyvos 16 straipsnio 4 dalis turės būti taikoma *mutatis mutandis*: ar prarandama padidinta apsauga nuo išsiuntimo iš šalies tik dėl laikotarpio pasibaigimo, neatsižvelgiant į reikšmingas išvykimo priežastis?

4. Taip pat jei į antrąjį klausimą bus atsakyta teigiamai ir jei direktyvos 16 straipsnio 4 dalis turės būti taikoma *mutatis mutandis*: ar baudžiamojo persekiojimo kontekste priverstinis sugrįžimas į priimančiąją valstybę narę, prieš pasibaigiant dvejų metų laikotarpiui, gali išsaugoti padidintą apsaugą nuo išsiuntimo iš šalies, net jeigu dėl tokio sugrįžimo iš pradžių ilgą laiką yra neįmanoma pasinaudoti pagrindinėmis laisvėmis?

(¹) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (tekstas svarbus EEE); OL L 158, 2004 4 30, p. 77–123; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46–61, taip pat klaidų ištaisymai: OL L 229, 2004 6 29, p. 35–48 ir OL L 204, 2007 8 4, p. 28.

2009 m. balandžio 24 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Prof. Dr. Claus Scholl prieš Stadtwerke Aachen AG

(Byla C-146/09)

(2009/C 153/49)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Prof. Dr. Claus Scholl

Atsakovė: Stadtwerke Aachen AG