

prekių ir (arba) paslaugų judėjimo arba į diskriminacijos draudimo pagal EB 12 straipsnį, skaitomą su EB 18 straipsniu, taikymo sritį?

2. Ar tiek, kiek taikomos EB sutarties nuostatos dėl laisvo prekių ir (arba) paslaugų judėjimo, toks draudimas nerezidentams patekti į vadinamąsias „coffeeshop“, koks nustatytas Savivaldybės reglamento 2.3.1.3e straipsnio 1 dalyje, skaitomoje su 2006 m. liepos 13 d. mero sprendimu, yra tinkama ir proporcinga priemonė kovoti su narkotikų turizmu ir jo sukeliama neigiamu poveikiu?
3. Ar EB 12 straipsnyje, skaitomame su EB 18 straipsniu, įtvirtintas piliečių diskriminacijos dėl pilietybės draudimas taikomas nuostatai dėl nerezidentų patekimo į vadinamąsias „coffeeshop“, jei ir tiek, kiek netaikomos EB sutarties nuostatos dėl laisvo prekių ir paslaugų judėjimo?
4. Jeigu taip: ar šiuo atveju daromas netiesioginis skirtumas tarp rezidentų ir nerezidentų yra pagrįstas ir ar draudimas nerezidentams patekti į vadinamąsias „coffeeshop“ yra tinkama ir proporcinga priemonė kovoti su narkotikų turizmu ir jo sukeliama neigiamu poveikiu?

2009 m. balandžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Belgijos Karalystę

(Byla C-139/09)

(2009/C 141/58)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama L. de Schietero de Lophem ir A. Marghelis

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi visų 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/21/EB dėl kasybos pramonės atliekų tvarkymo ir iš dalies keičiančią Direktyvą 2004/35/EB⁽¹⁾ įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų arba bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.
- Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą 2006/21/EB į nacionalinę teisę baigėsi 2008 m. balandžio 30 d. Tačiau šio ieškinio pateikimo dieną atsakovė dar nebuvo priėmusi šiai direktyvai perkelti būtinų priemonių, arba bet kuriuo atveju ji apie minėtas priemones nebuvo informavusi Komisijos.

⁽¹⁾ OL L 102, p. 15.

2009 m. balandžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-141/09)

(2009/C 141/59)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama P. Dejmek ir J. Sénéchal

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriimdama įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų įgyvendinti 2005 m. spalio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/56/EB dėl ribotos atsakomybės bendrovių jungimusi, peržengiančių vienos valstybės ribas⁽¹⁾ 1–4 straipsnius, 5–8 straipsnius ir 13 straipsnį, taip pat jos 16 straipsnį ir 9 straipsnio 2 dalį, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 19 straipsnį.
- Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2005/56/EB į nacionalinės teisės aktus baigėsi 2007 m. gruodžio 14 dieną. Ieškinio pateikimo dieną atsakovė dar nebuvo priėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų įgyvendinti direktyvą, arba bet kuriuo atveju nepranešė apie juos Komisijai.

⁽¹⁾ OL L 310, p. 1.

2009 m. balandžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-149/09)

(2009/C 141/60)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama P. Dejmek ir J. Sénéchal

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2006/68/EB, iš dalies keičiančiai Tarybos direktyvos 77/91/EEB nuostatas, susijusias su ribotos atsakomybės akcinių bendrovių steigimu ir jų