

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas direktyvai 2003/59/EB perkelti baigėsi 2006 m. rugsėjo 9 dieną. Taigi šio ieškinio pareiškimo dieną atsakovė dar nebuvo ėmusi reikiamų priemonių direktyvai perkelti arba bet koku atveju apie tai nebuvo pranešusi Komisijai.

(<sup>1</sup>) JO L 226, p. 4; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 7 t., p. 441.

**2009 m. balandžio 6 d. pateiktas Oberlandesgericht Nürnberg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Coty Prestige Lancaster Group GmbH prieš Simex Trading AG**

(Byla C-127/09)

(2009/C 141/55)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht Nürnberg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Coty Prestige Lancaster Group GmbH

Atsakovė: Simex Trading AG

**Prejudicinis klausimas**

Ar išleidimas į rinką Reglamento (EB) Nr. 40/94 (<sup>1</sup>) 13 straipsnio 1 dalies ir Direktyvos 89/104/EB (<sup>2</sup>) 7 straipsnio prasme yra tuomet, kai vadinamieji kvepalų mėginiai, neperduodant nuosavybės teisės ir draudžiant juos parduoti, perduodami tarpininkams, su kuriais sudaryta sutartis, kad šie galėtų leisti klientams naudoti prekės turinį bandymo tikslais, o ant gaminių nurodyta, jog jie neparduodami, sutartyje numatyta, jog gamintojas (prekių ženklo savininkas) gali bet kada atsiimti prekes, o prekės išvaizda yra paprastesnė ir tuo aiškiai skiriasi nuo gamintojo (prekių ženklo savininko) į rinką išleistų prekių išvaizdos?

(<sup>1</sup>) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146).

(<sup>2</sup>) 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmoji Tarybos direktyva valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 92).

**2009 m. balandžio 10 d. Areios Pagos (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon prieš DIVANI AKROPOLIS Anonymi Xenodochiaki kai Touristiki Etairia**

(Byla C-136/09)

(2009/C 141/56)

Proceso kalba: graikų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Areios Pagos

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon

Atsakovė: DIVANI AKROPOLIS Anonymi Xenodochiaki kai Touristiki Etairia

**Prejudicinis klausimas**

Ar vien viešbučio savininko atliktas televizorių įrengimas viešbučio kambariuose ir jų prijungimas prie viešbutyje įrengtos centrinės antenos, nesant jokio kito viešbučio savininko veiksmo, tarpininkavimo ar įsikišimo, yra kūrinių viešas paskelbimas Direktyvos 2001/29/EB 3 straipsnio 1 dalies prasme, ir, ypač, atsižvelgiant į minėtą 2006 m. gruodžio 7 d. Teisingumo Teismo sprendimą (SGAE, C-306/05, Rink. 2006 p. I-11519), ar ši byla yra susijusi su signalo išplatiniu viešbučių kambariuose gyvenantiems klientams per televizorius, viešbučio savininkui įsikišant techninėmis priemonėmis?

**2009 m. balandžio 15 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Josemans, burgemeester van Maastricht**

(Byla C-137/09)

(2009/C 141/57)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Raad van State (Nyderlandai)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: M. Josemans, burgemeester van Maastricht (Maastrichto meras)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar tokia nuostata, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, dėl nerezidentų teisės patekti į vadinamąsias „coffeeshop“, visiškai arba iš dalies patenka į EB sutarties, ypač į laisvo