

7. Siekdamas pašalinti įsipareigojimų neįvykdymą, kuriuo šioje procedūroje kaltinama Italijos Respublika, Italijos valdžios institucijos iš pradžių pareiškė, kad ketino pratęsti prašymo imtis priemonių pateikimo fondui terminą nuo trijų iki dvylikos mėnesių, o vėliau — kad ketino jį panaikinti.
8. Be to, Italijos Respublikos oficialiajame leidinyje jos paskelbė pranešimą, kurio tikslas — informuoti potencialias suinteresuotąsias šalis apie tai, kad laukiant, kol bus panaikintas nagrinėjamas terminas, ir siekiant užtikrinti vartotojų apsaugą, prašymai kreiptis į garantijų fondą gali būti pateikti bet kuriuo metu.
9. Europos Komisija teigia, kad tokių priemonių — pagirtinų pastangų siekiant panaikinti pažeidimo, kuriuo kaltinama Italijos Respublika, padarinius, nepakanka, kad būtų pašalinta rizika atimti iš kelionių paketų „viskas įskaičiuota“ pirkėjų teisę į veiksmingą gynybą kelionių organizatoriaus bankroto atveju.
10. Siekiant visapusiškai garantuoti teisinį saugumą ir asmenims suteikti galimybę sužinoti apie visas savo teises ir prireikus remtis jomis teismuose, direktyvos nuostatos turi būti įgyvendintos absoliučiai veiksmingai, specifiskai ir aiškiai, o ne vien tik vykdant paprasčiausią administracinę praktiką, nes jų pobūdį savo nuožiūra gali pakeisti valstybės narės institucijos.
11. Italijos teisės sistemoje galioja niekada oficialiai nepanaikinta nuostata, kurioje nustatytas naikinamasis trijų mėnesių prašymo imtis priemonių pateikimo fondui terminas, ir kartu administracinis įsakymas, kuriame raginama į šį terminą neatsižvelgti, todėl kelionių paketų „viskas įskaičiuota“ pirkėjai atsiduria akivaizdžiai neaiškioje padėtyje.

(<sup>1</sup>) 1990 m. birželio 13 d. Tarybos direktyva 90/314/EEB dėl kelionių, atostogų ir organizuotų išvykų paketų (OL L 158, p. 59; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 10 t., p. 132).

**2009 m. balandžio 2 d. Symvoulio tis Epikrateias (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „Enosi Efopliston Aktoploias“, „ANEK“, „Minoikes Grammes“, „N.E.Lesbou“, „Blue Star Ferries“ prieš Ypourgos Emborikis Naftilias**

(Byla C-122/09)

(2009/C 141/52)

Proceso kalba: graikų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Symvoulio tis Epikrateias

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: „Enosi Efopliston Aktoploias“, „ANEK“, „Minoikes Grammes“, „N.E.Lesbou“, „Blue Star Ferries“

Atsakovas: Ypourgos Emborikis Naftilias

**Prejudiciniai klausimai**

1. Remiantis EB 10 straipsnio antrąja pastraipa ir 249 straipsnio antrąja pastraipa: i) ar Graikijos teisės aktų leidėjas, iki 2004 m. sausio 1 d. galėjęs laikinai netaikyti 1992 m. gruodžio 7 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 3577/92, taikančio laisvės teikti paslaugas principą jūrų transportui valstybėse narėse (jūrų kabotažas) (OL L 364; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 2 t., p. 10), o tai yra šio reglamento 6 straipsnio 3 dalyje Graikijai numatyta išimtis, privalo nepriimti nuostatų, galinčių labai trukdyti visiškai ir veiksmingai taikyti Reglamentą Nr. 3577/92 Graikijoje po 2004 m. sausio 1 d.; ii) ar asmenys turi teisę remtis šiuo reglamentu, norėdami užginčyti nuostatus, kurias Graikijos teisės aktų leidėjas priėmė iki 2004 m. sausio 1 d., galiojimą, jeigu šios nacionalinės nuostatos labai trukdo visiškai ir veiksmingai taikyti šį reglamentą Graikijoje po 2004 m. sausio 1 dienos?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar visiškam Reglamento Nr. 3577/92 taikymui Graikijoje po 2004 m. sausio 1 d. yra pakenkiama, jeigu Graikijos teisės aktų leidėjas iki 2004 m. sausio 1 d. priėmė išsamių ir nuolatinių nuostatų, kuriose nenumatyta, kad jos baigia galioti po 2004 m. sausio 1 d., ir kurios yra nesuderinamos su Reglamentu Nr. 3577/92?
3. Jei atsakymas į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų teigiamas, ar Reglamento (EEB) Nr. 3577/92 1, 2 ir 4 straipsniai leidžia priimti nacionalinės teisės nuostatas, pagal kurias laivų savininkai gali teikti jūrų kabotažo paslaugas tik nustatytais reisais, kuriuos šiuo tikslu kasmet nustato kompetentinga nacionalinė valdžios institucija šioje srityje, gavę išankstinę administracijos leidimą vadovaudamiesi leidimų suteikimo tvarka, kuriai būdinga: a) ji be jokių išimčių susijusi su visais reisais, kuriais aptarnaujamos salos; b) ji leidžia kompetentingoms nacionalinės valdžios institucijoms patenkinti gautą prašymą eksploatuoti laivą tam tikru reisu, savo nuožiūra ir iš anksto nenustačiusios taikytinų kriterijų, vienašališkai pakeisdamos prašymo dalių dėl paslaugos dažnumo ir jos teikimo sustabdymo laikotarpio, taip pat ir frachto dydžio?
4. Jei atsakymas į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų teigiamas, ar nacionalinė nuostata, kurioje numatyta, kad laivo savininkas, kuriam administracija suteikė leidimą eksploatuoti laivą konkrečiu reisu (patenkindama prašymą toks, koks jis buvo pateiktas iš pradžių, arba pakeitusi tam tikrus jo duomenis, laivo savininkui sutikus), iš esmės privalo nuolat teikti paslaugas konkrečiu reisu visus metus ir turi, prieš pradėdamas teikti paslaugą, pateikti, kaip šios pareigos įvykdymo garantiją, garantinį raštą, kuriame nurodyta visa ar dalis sumos atskaitoma, jei nagrinėjamas įsipareigojimas yra neįvykdomas arba įvykdomas netiksliai, yra laikytinas neteisėtu laisvės teikti paslaugas apribojimu EB 49 straipsnio prasme?