

2008 m. birželio 3 d. Ammayappan Ayyanarsamy pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. balandžio 1 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-412/07 Ammayappan Ayyanarsamy prieš Europos Bendrijų Komisiją ir Vokietijos Federacinę Respubliką

(Byla C-251/08)

(2009/C 141/38)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantas: Ammayappan Ayyanarsamy, atstovaujamas *Rechtsanwalt* H. Kotzur

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija, Vokietijos Federacinė Respublika

2009 m. kovo 17 d. Sprendimu Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą ir nusprendė, kad Ammayappan Ayyanarsamy turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2008 m. rugpjūčio 27 d. VDH Projektentwicklung GmbH ir Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. birželio 25 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-185/08 VDK Projektentwicklung GmbH ir Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-387/08 P)

(2009/C 141/39)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantės: VDH Projektentwicklung GmbH ir Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH, atstovaujamos *Rechtsanwalt* C. Antweiler

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

2008 m. rugpjūčio 27 d. VDH Projektentwicklung GmbH ir Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH pateikė apeliacinį skundą dėl 2008 m. birželio 25 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-185/08 VDK Projektentwicklung GmbH ir Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH prieš Europos Bendrijų Komisiją. *Apeliančių* atstovas — advokatas (*Rechtsanwalt*) Dr. Clemens Antweiler, *Rotthege Wassermann & Partner*, Postfach 20 06 69, DE-40103 Diuseldorfas.

Europos Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) 2009 m. balandžio 3 d. sprendimu atmetė apeliacinį skundą ir nusprendė, kad apeliantės turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2009 m. kovo 19 d. Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Pedro Manuel Roca Álvarez prieš Sesa Start España ETT SA

(Byla C-104/09)

(2009/C 141/40)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Pedro Manuel Roca Álvarez

Atsakovė: Sesa Start España ETT SA

Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinis įstatymas (konkrečiai kalbant, Darbuotojų statuto 37 straipsnio 4 dalis), kuriuo tik pagal darbo sutartį dirbančioms motinoms suteikiama teisė į mokamas kūdikio maitinimo atostogas (pusvalandžiu sutrumpinant darbo dieną arba suteikiant į dvi dalis galimą dalinti valandos pertrauką), kurios yra pasirenkamos, už kurias moka darbdavys ir kuriomis galima naudotis iki kūdikiui sukaks devyni mėnesiai, tačiau tokia teisė nesuteikiama pagal darbo sutartį dirbantiems tėvams, pažeidžia Sutarties 13 straipsnyje, 1976 m. vasario 9 d. Tarybos direktyvoje 76/207/EEB dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo taikymo įsidarbinimo, profesinio mokymo, pareigų paaugstinimo ir darbo sąlygų atžvilgiu ⁽¹⁾ ir šią direktyvą iš dalies keičiančioje Direktyvoje 2002/73 ⁽²⁾ įtvirtintą vienodo požiūrio principą, kuris draudžia bet kokią diskriminaciją dėl lyties?

⁽¹⁾ OL L 39, p. 40; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 187.

⁽²⁾ OL L 269, p. 15; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 255.

2009 m. kovo 18 d. Europos Bendrijų Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. gruodžio 18 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-211/04 ir T-215/04 Gibraltaro vyriausybė ir Jungtinė Karalystė prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-106/09 P)

(2009/C 141/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama R. Lyal, V. Di Bucci, N. Khan

Kitos proceso šalys: Gibraltaro vyriausybė, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, Ispanijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2008 m. gruodžio 18 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji išplėstinė kolegija) sprendimą sujungtose bylose T-211/04 ir T-215/04 *Gibraltaro vyriausybė ir Jungtinė Karalystė prieš Europos Bendrijų Komisiją*, apie kuri Komisijai pranešta 2009 m. sausio 5 dieną;
 - atmesti Gibraltaro vyriausybės ir Jungtinės Karalystės pareikštus ieškinius dėl panaikinimo ir
 - nurodyti Gibraltaro vyriausybei ir Jungtinei Karalystei padengti bylinėjimosi išlaidas;
- arba
- grąžinti bylą Pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo ir
 - sustabdyti sprendimo dėl bylinėjimosi išlaidų pirmoje ir apeliacinėje instancijose priėmimą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija teigia, kad skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas remiantis šiais pagrindais:

Pirmosios instancijos teismas suklydo vertindamas ryšį tarp EB 87 straipsnio 1 dalies ir valstybių narių kompetencijos mokesčių klausimuose;

Pirmosios instancijos teismas suklydo aiškindamas ir taikydamas EB 87 straipsnio 1 dalį nustatydamas nepateisinamus reikalavimus vertinant įtartinas valstybės pagalbos priemones;

Pirmosios instancijos teismas suklydo aiškindamas ir taikydamas EB 87 straipsnio 1 dalį nustatydamas nepateisinamą reikalavimą teisei kontroliuoti nustatant bendrą ar „įprastą“ mokesčių sistemą;

Pirmosios instancijos teismas suklydo aiškindamas ir taikydamas EB 87 straipsnio 1 dalį nuspręsdamas, kad bendra ar „įprasta“ mokesčio sistema atsiranda taikant skirtingus metodus skirtingiems mokesčių mokėtojams;

Pirmosios instancijos teismas suklydo aiškindamas ir taikydamas EB 87 straipsnio 1 dalį nuspręsdamas, kad Komisija nenustatė bendros ar „įprastos“ mokesčio sistemos ir neatliko reikalingo vertinimo tam, kad įrodytų aptariamą priemonę atrankinį pobūdį;

Pirmosios instancijos teismas suklydo aiškindamas ir taikydamas EB 87 straipsnio 1 dalį neišnagrinėjęs skundžiamame sprendime nurodytų atrankos požymių.

2009 m. kovo 20 d. Ispanijos Karalystės pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. gruodžio 18 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-211/04 Gibraltaro Vyriausybė ir Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-107/09)

(2009/C 141/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama N. Díaz Abad ir J.M. Rodríguez Cárcamo

Kitos proceso šalys: Gibraltaro Vyriausybė, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė ir Europos Bendrijų Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti visą apeliacine tvarka skundžiamą Pirmosios instancijos teismo sprendimą ir priimti naują sprendimą, kuriuo būtų pripažinta, kad 2004 m. kovo 30 d. Komisijos sprendimas 2005/261/EB dėl pagalbos sistemos, kurią Jungtinė Karalystė planuoja įgyvendinti Gibraltaro vyriausybės įmonių mokesčio reformos atžvilgiu ⁽¹⁾, neprieštarauja teisei, ir
- priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Atsižvelgiant į aiškinimą Teisingumo Teismo praktikoje — EB 299 straipsnio 4 dalies pažeidimas. Pirma, ginčijamame sprendime nepripažįstamas Teisingumo Teismo praktikoje (2003 m. rugsėjo 23 d. ir 2006 m. rugsėjo 12 d. Sprendimai) nustatytas Gibraltaro teisinis statusas, nes minėtame sprendime nenurodoma, kad 1713 m. Utrechto sutartimi Ispanijos Karalius perdavė Gibraltarą Didžiajai Britanijai, todėl apibrėžiant šį statusą padaryta daug klaidų. Antra, Pirmosios instancijos teismo sprendime taip pat pažeidžiama EB 299 straipsnio 4 dalis, nes pripažįstama, kad Gibraltaras turi teisę mokesčių srityje atsiriboti nuo Jungtinės Karalystės, o tai reiškia, kad Jungtinė Karalystė nebeatsako už Gibraltarą išorės santykius šioje srityje ir kad mokesčių srityje Gibraltaras *de facto* laikomas nauja valstybe nare.
2. EB 87 straipsnio 1 dalies pažeidimas, nes Pirmosios instancijos teismo sprendime ji aiškinama taip, kad Bendrija negali jos taikyti kovodama su EBPO pripažintomis mokesčių rojaus šalimis. EBPO nuomone, Gibraltaras yra mokesčių rojaus šalis. Nurodžius, kad įmonių veiklos Gibraltare negalima lyginti su įmonių veikla Jungtinėje Karalystėje, ginčijamu sprendimu pažeidžiami šios organizacijos principai, pagal kuriuos Gibraltare bendrai galimos