

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Tarybos direktyvos (2006/112/EB) dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos <sup>(1)</sup> 138 ir 20 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jie reiškia, jog gabenimas iš kilmės valstybės teritorijos turi prasidėti per tam tikrą laikotarpį, kad pardavimas būtų neapmokestinamas ir tai būtų įsigijimas Bendrijos viduje?
2. Panašiai, ar šiuos straipsnius reikia aiškinti taip, kad jie reiškia, jog gabenimas turi pasibaigti paskirties valstybėje per tam tikrą laikotarpį, kad pardavimas būtų neapmokestinamas ir tai būtų įsigijimas Bendrijos viduje?
3. Ar atsakymai į 1 ir 2 klausimus pasikeistų, jeigu tai, kas įsigyjama, būtų nauja transporto priemonė, o prekę įsigyjantis asmuo būtų privatus asmuo, galiausiai ketinantis naudoti transporto priemonę konkrečioje valstybėje narėje?
4. Kiek tai susiję su įsigijimu Bendrijos viduje, kada turi būti atliekamas vertinimas, ar transporto priemonė yra nauja remiantis Tarybos direktyvos (2006/112/EB) dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 2 dalies b punktu?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1)

susijusių garantijų tam tikrų aspektų 3 straipsnio 2 dalį ir 3 dalies trečiąją pastraipą reikia aiškinti taip, kad joms prieštarauja nacionalinio įstatymo nuostata, nurodanti, kad pardavėjas, užtikrindamas vartojimo prekės atitiktį sutarčiai, pakeisdamas ją kita, neturi prisiimti išlaidų, susijusių su pakeitimui pristatytos prekės įmontavimu į objektą, kuriame vartotojas įmontavo sutarties neatitinkančią prekę, laikydamasis jos pobūdžio ir naudojimo paskirties, jei iš pat pradžių sutartyje nebuvo sutarta dėl įmontavimo?

2. Ar pirmiau nurodytos direktyvos 3 straipsnio 2 dalį ir 3 dalies trečiąją pastraipą reikia aiškinti taip, kad pardavėjas, užtikrindamas vartojimo prekės atitiktį sutarčiai, pakeisdamas ją kita, turi prisiimti išlaidas, susijusias su sutarties neatitinkančios prekės išmontavimu iš objekto, kuriame vartotojas ją įmontavo, laikydamasis jos pobūdžio ir naudojimo paskirties?

<sup>(1)</sup> 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB dėl vartojimo prekių pardavimo ir susijusių garantijų tam tikrų aspektų (OL L 171, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 223).

**2009 m. kovo 2 d. Amtsgericht Schorndorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ingrid Putz prieš Medianess Electronics GmbH**

(Byla C-87/09)

(2009/C 90/31)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Schorndorf

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Ingrid Putz

Atsakovė: Medianess Electronics GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 1999/44/EB <sup>(1)</sup> dėl vartojimo prekių pardavimo ir

**2009 m. kovo 3 d. General Química, S.A., Repsol Química, S.A., Repsol YPF, S.A. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. gruodžio 18 d. Pirmosios instancijos teismo (šeštoji kolegija) sprendimo T-85/06 byloje General Química ir kt. prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla C-90/09 P)

(2009/C 90/32)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Apeliantės: General Química, S.A., Repsol Química, S.A., Repsol YPF, S.A., atstovaujamos advokatų J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate ir J. Jiménez-Laiglesia Oñate

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

**Apeliančių reikalavimai**

- Panaikinti 2008 m. gruodžio 18 d. Sprendimą byloje T-85/06 tiek, kiek juo atmetamas panaikinimo pagrindas, grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida ir motyvavimo stoka pripažįstant apeliančių solidarią atsakomybę.

— Panaikinti (Komisijos) sprendimo 1 straipsnio g bei h punktus ir 2 straipsnio d punktą tiek, kiek jie nukreipti prieš *Repsol YPF* ir *Repsol Química* kaip bendrai ir solidariai už *General Química* padarytą EB 81 straipsnio 1 dalies pažeidimą atsakingas įmonės, ir papildomai panaikinti šį sprendimą tiek, kiek jis nukreiptas prieš *Repsol YPF*, kiekvienu atveju atitinkamai sumažinant sankciją.

#### **Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Apeliaciniame skunde remiamasi tuo, kad atmestas sprendimo pripažinti *Repsol Química* ir *Repsol YPF* atsakingomis už *General Química, S.A* veiksmus panaikinimo pagrindas. Sprendime Pirmosios instancijos teismas klaidingai taikė atsakomybės priskyrimo kriterijų, kuris nesusijęs su bylos faktais ar aplinkybėmis ir su *General Química* padarytu pažeidimu. Priskirdamas patrunuojančiai bendrovei atsakomybę už dukterinę bendrovę ir nusprenddamas, kad, remiantis tuo, jog paprastai patrunuojanti

bendrovė gali ar turi teisę daryti lemiamą įtaką dukterinei bendrovei, egzistuoja vienas ūkio subjektas, Pirmosios instancijos teismas padarė klaidą. Taip pat jis nepaaiškina, kaip įrodymai, kuriais jis remiasi, atskleidžia, kad yra daroma lemiamą įtaka; be to, jis neatsižvelgia arba iškraipo bylos medžiagoje pateiktus įrodymus. Taip pat šis teismas klaidingai taiko teismo praktikoje nustatytą prezumpciją tais atvejais, kai patrunuojanti įmonė turi visą kapitalą, ir perkelia įrodinėjimo pareigą, nors, be kita ko, neįvardija įrodymų, kuriuos reikia pateikti tam, kad būtų paneigta prezumpcija. Sprendimu Komisijai suteikiama neribota laisvė vertinti ir nagrinėti šiai prezumpcijai paneigti pateiktus įrodymus. Todėl šios prezumpcijos praktiškai neįmanoma paneigti. Nepaisant to, kad *Repsol YPF* atsakomybė nėra aiškiai nustatyta ir kelia klausimų, grupę valdančiai patrunuojančiai bendrovei automatiškai taikydamas prezumpciją dėl paprastos galimybės daryti lemiamą įtaką, Pirmosios instancijos teismas taip pat daro klaidą. Atsakomybė priskiriama *bendrovių grupei*, o ne ekonominiu vienetu esančiai *įmonei*; be to, šios atsakomybės negalima paneigti.