

**2009 m. vasario 16 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gebr. Weber GmbH prieš Jürgen Wittmer**

(Byla C-65/09)

(2009/C 90/26)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesgerichtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Gebr. Weber GmbH

Atsakovas: Jürgen Wittmer

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 1999/44/EB <sup>(1)</sup> dėl vartojimo prekių pardavimo ir susijusių garantijų tam tikrų aspektų 3 straipsnio 3 dalies pirmąją ir antrąją pastraipas reikia aiškinti taip, kad jos draudžia nacionalinio įstatymo nuostatą, pagal kurią sutarties neatitinkančių prekių pristatymo atveju pardavėjas gali atsisakyti taikyti pirkejo reikalaujamą teisių gynimo priemonę taip pat ir tuomet, kai dėl jos jis patirtų nepagrįstų (visiškai neproporcingų) išlaidų, palyginti su verte, kurią prekės turėtų, jeigu nebūtų neatitikimo, ir neatitikimo reikšmingumu?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar minėtos direktyvos 3 straipsnio 2 dalies ir 3 dalies trečiosios pastraipos nuostatas reikia aiškinti taip, kad pardavėjas, užtikrinęs vartojimo prekės atitiktį sutarčiai, pakeisdamas ją kita, turi prisiimti išlaidas, susijusias su sutarties neatitinkančios prekės išmontavimu iš objekto, kuriame vartotojas ją įmontavo laikydamasis jos pobūdžio ir naudojimo paskirties?

<sup>(1)</sup> OL L 171, 1999 7 7, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 15 sk., 4 t., p. 223.

**2009 m. vasario 16 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (Lietuvos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Kirin Amgen, Inc. prieš Lietuvos Respublikos valstybinį patentų biurą**

(Byla C-66/09)

(2009/C 90/27)

Proceso kalba: lietuvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Kirin Amgen, Inc.

Atsakovas: Lietuvos Respublikos valstybinis patentų biuras

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento Nr.1768/92 <sup>(1)</sup> 19 straipsnio 2 dalyje nurodyta šio reglamento įsigaliojimo diena Lietuvos Respublikai turi būti suprantama kaip jos įstojimo į Europos Sąjungą diena?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, tai koks yra Reglamento Nr. 1768/92 19 straipsnio ir 7 straipsnio santykis, skaičiuojant šešių mėnesių terminą, ir kurį iš šių straipsnių reikia taikyti byloje?
3. Ar leidimas pateikti produktą Europos Bendrijos rinkai įsigaliojo besąlygiškai Lietuvos Respublikoje nuo jos įstojimo į Europos Sąjungą dienos?
4. Jei atsakymas į trečiąjį klausimą būtų teigiamas, tai ar leidimo pateikti produktą į rinką įsigaliojimas prilyginamas jo išdavimui Reglamento Nr. 1768/92 3 straipsnio b punkto prasme?

<sup>(1)</sup> 1992 m. birželio 18 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1768/92 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo sukūrimo (OL L 182, p. 1; Specialusis leidimas lietuvių kalba, skyrius 13, tomas 11, p. 200)

**2009 m. vasario 17 d. Nuova Agricast Srl ir Cofra srl pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. gruodžio 2 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmoji kolegija) sprendimo byloje T-362/05 Nuova Agricast Srl ir Cofra prieš Komisiją**

(Byla C-67/09 P)

(2009/C 90/28)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Apeliantės: Nuova Agricast Srl ir Cofra srl, atstovaujamos advokato M. A. Calabrese

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija