

2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą yra neigiamas, ar 6 straipsnio 2 dalies b punktą (dabar – 26 straipsnio 1 dalies b punktas) reikia aiškinti taip, kad jis reikalauja darbdavio pagal darbo sutartį atliktą kupono perdavimą darbuotojui laikyti paslaugų tiekimu tuo atveju, jei kuponas skirtas darbuotojo privatiems poreikiams?
3. Jeigu kupono perdavimas nėra nei paslaugų teikimas už atlygį 2 straipsnio 1 dalies prasme, nei turi būti laikomas paslaugų teikimu pagal 6 straipsnio 2 dalies b punktą, ar 17 straipsnio 2 dalį (dabar – 168 straipsnis) reikia aiškinti taip, kad ji leidžia darbdaviui susigrąžinti pridėtinės vertės mokesčių, kurių jis sumokėjo pirkdamas ir perduodamas kuponą darbuotojui pagal darbo sutartį, tuo atveju, jei kuponas skirtas darbuotojo privatiems poreikiams?

(<sup>1</sup>) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

pramoginių laivų, kuriais pagal išduotą leidimą gali plaukti ne daugiau kaip 12 keleivių, ir kuriuos reikia patikrinti, atrankos kriterijus.

Direktyvos 2000/59 11 straipsnio 2 dalies c punkte numatyta, kad jeigu atitinkama institucija yra nepatenkinta patikrinimo rezultatais, ji užtikrina, jog laivas iš uosto neišplauks tol, kol neatiduos laive susidariusių atliekų ir krovinių likučių į uosto priėmimo įrenginius pagal 7 ir 10 straipsnius.

Estijos Respublika pranešė apie savo ketinimą papildyti Estijos teisės aktus, kad būtų tinkamai perkeltos šios direktyvos nuostatos. Komisija neturi informacijos apie tokių pakeitimų priėmimą.

(<sup>1</sup>) OL L 332, p. 81.

#### 2009 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Estijos Respubliką

(Byla C-46/09)

(2009/C 90/18)

Proceso kalba: estų

#### Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama E. Randvere ir K. Simonsson

Atsakovė: Estijos Respublika

#### Ieškovės reikalavimai

— konstatuoti, kad tinkamai į savo nacionalinę teisę neperkėlusį 2000 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/59/EB (<sup>1</sup>) dėl uosto priėmimo įrenginių, skirtų laivuose susidarančioms atliekoms ir krovinių likučiams nuostatų, Estijos Respublika neįvykdė išipareigojimų pagal Direktyvos 2000/59/EB 11 straipsnį,

— priteisti iš Estijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Iš Direktyvos 2000/59 11 straipsnio 2 dalies a punkto matyti, kad Estijos Respublika privalo nustatyti kitų nei žvejybos ir

#### 2009 m. vasario 6 d. Tingsrätt Stockholm (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Konkurrensverket prieš TeliaSonera Sverige AB

(Byla C-52/09)

(2009/C 90/19)

Proceso kalba: švedų

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tingsrätt Stockholm

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Konkurencijos tarnyba (Konkurrensverket)

Į bylą įstojusi šalis: Tele2 Sverige Aktiebolag

Atsakovė: TeliaSonera Sverige AB

#### Prejudiciniai klausimai

1. Kokiomis sąlygomis pažeidžiamas EB 82 straipsnis dėl skirtumo tarp didmeninei prekybai skirtų ADSL paslaugų kainos, kurią dominuojančią padėtį užimanti vertikalčiai integruota įmonė taiko konkurentams didmeninės prekybos rinkoje ir kainos, kurią ta pati įmonė taiko galutinių vartotojų rinkoje?
2. Ar siekiant atsakyti į 1 klausimą reikia atsizvelgti tik į dominuojančią padėtį užimančios įmonės kainas, taikomas galutiniams vartotojams ar taip pat į konkurentų kainas, taikomas galutinių vartotojų rinkoje?

3. Ar atsakymui į 1 klausimą turi įtakos tai, kad dominuojančią padėtį užimanti įmonė teisės aktais neįpareigojama teikti paslaugas didmeninės prekybos rinkoje, tačiau ji tai daro savo iniciatyva?
4. Ar tam, kad 1 klausime apibūdinta praktika būtų laikoma piktnaudžiavimu ji turi turėti konkurenciją ribojantį poveikį ir, jei taip, kaip šį poveikį nustatyti?
5. Ar atsakymui į 1 klausimą turi įtakos dominuojančią padėtį užimančios įmonės galia rinkoje?
6. Ar tam, kad 1 klausime apibūdinta praktika būtų laikoma piktnaudžiavimu reikia, kad šią veiklą vykdanči įmonė užimtų dominuojančią padėtį tiek didmeninės prekybos rinkoje, tiek galutinių vartotojų rinkoje?
7. Ar tam, kad 1 klausime apibūdinta praktika būtų laikoma piktnaudžiavimu dominuojančią padėtį užimančios įmonės didmeninės prekybos rinkoje tiekama prekė ar teikiama paslauga turi būti būtina konkurentams?
8. Ar atsakymui į 1 klausimą turi įtakos tai, ar paslaugos teikiamos naujam vartotojui?
9. Ar tam, kad 1 klausime apibūdinta praktika būtų laikoma piktnaudžiavimu reikia, kad dominuojančią padėtį užimanti įmonė turėtų galimybę kompensuoti patirtus nuostolius?
10. Ar atsakymui į 1 klausimą turi įtakos tai, ar rinkai yra būdingi technologiniai pokyčiai, reikalaujantys didelių investicijų, pavyzdžiui, dėl pagrįstų įsisteigimo išlaidų ir galimo poreikio įsisteigimo laikotarpiu vykdyti nuostolingus pardavimus?

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

Atsakovė: *Loyalty Management UK Limited*

### Prejudiciniai klausimai

Kai apmokestinamasis asmuo (toliau – organizatorius) užsiima verslu – įgyvendina pirkėjų lojalumo skatinimo programą (toliau – programa), pagal kurią sudaro įvairias sutartis:

- i) su įvairiomis įmonėmis, vadinamomis „rėmėjais“, pagal kurias rėmėjai įsipareigoja iš jų prekes ar paslaugas perkantiems pirkėjams (toliau – rinkėjai) skirti „taškus“, o rėmėjai – atsiskaityti su organizatoriumi;
- ii) su rinkėjais, pagal kurias jiems iš rėmėjų perkant prekes ir (ar) paslaugas jiems skiriami taškai, kuriuos galima iškeisti į prekes ir (ar) paslaugas, ir
- iii) su įvairiomis įmonėmis (vadinamomis tiekėjais), pagal kurias tiekėjai, be kita ko, įsipareigoja rinkėjams tiekti prekes ir teikti paslaugas už žemesnę nei įprastai mokamą kainą arba nemokamai, kai rinkėjas grąžina taškus, o organizatorius įsipareigoja už tai sumokėti „paslaugos mokesčių“, apskaičiuojamą pagal per atitinkamą laikotarpį pas tam tikrą tiekėją iškeistų taškų skaičių.

1. Kaip reikia aiškinti 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB<sup>(1)</sup> 14, 24 ir 73 straipsnius (buvę 1977 m. gegužės 19 d. Tarybos direktyvos 77/388/EEB<sup>(2)</sup> 5, 6 straipsniai ir 11 straipsnio A dalies 1 punkto a papunktis), kai organizatorius atlieka mokėjimus tiekėjams?

2. Ar šias nuostatas reikia aiškinti taip, kad tokie organizatoriaus mokėjimai tiekėjams turi būti laikomi:

- a) atlygiu tik už tiekėjų organizatoriui teikiamas paslaugas ar
- b) atlygiu tik už tiekėjų rinkėjams teikiamas prekes ir (ar) teikiamas paslaugas, ar

**2009 m. vasario 6 d. House of Lords (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs prieš Loyalty Management UK Limited**

(Byla C-53/09)

(2009/C 90/20)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

House of Lords