

2009 m. sausio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Ispanijos Karalystę

(Byla C-18/09)

(2009/C 69/49)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama K. Simonsson ir L. Lozano Palacios

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad palikdama galioti 2003 m. lapkričio 26 d. Įstatymą Nr. 48/2003 dėl bendrojo intereso uostų ekonominio režimo ir paslaugų teikimo, būtent jo 24 straipsnio 5 dalį ir 27 straipsnio 1, 2 ir 4 dalis, kuriose nustatyta uosto mokesčių lengvatų ir atleidimo nuo tokių mokesčių sistema, Ispanijos Karalystė neįvykdė išpareigojimų pagal Bendrijos teisę, konkrečiai kalbant, pagal 1986 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 4055/86 dėl laisvės teikti paslaugas principo taikymo jūrų transporto paslaugoms tarp valstybių narių bei valstybių narių ir trečiųjų šalių⁽¹⁾ 1 straipsnį.
- Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ispanijos teisės aktuose numatytos uosto mokesčių lengvatos ir atleidimai nuo tokių mokesčių. Šios lengvatos ir atleidimai priklauso nuo laivų kilmės ir paskirties uostų ir dėl jų palankesnės mokesčių tarifų normos taikomos, pirma, pervežimams tarp Ispanijos salų arba tarp Seutos bei Meliljos, antra, pervežimams tarp šių uostų ir Europos Sąjungos uostų ir, trečia, pervežimams tarp Europos Sąjungos uostų. Komisijos nuomone, dėl to šie teisės aktai yra diskriminuojančio pobūdžio.

Ispanijos Karalystė, kuri remiasi aptariamų uostų ypatinga geografine padėtimi, nepaaiškino, kodėl ši priemonė būtina ir kodėl ji proporcinga. Nors Ispanijos Karalystė išpareigojo padaryti aptariamų teisės aktų pakeitimus, Komisijai nėra žinoma apie kokio nors įstatymo priėmimą, kuris nutrauktų pažeidimą.

⁽¹⁾ OL L 378, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 174.

2009 m. sausio 19 d. Högsta domstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsforening prieš AB Fortum Värme samägt med Stockholms stad

(Byla C-24/09)

(2009/C 69/50)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta domstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsforening

Atsakovė: AB Fortum Värme samägt med Stockholms stad

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Direktyvos 85/337 10a straipsnis⁽¹⁾ — pagal kurį tam tikromis aplinkybėmis suinteresuota visuomenė turi turėti teisę į teisminę peržiūrą ar peržiūrą kitoje įstatymo nustatytoje nepriklausomoje ir nešališkoje institucijoje, kad užginčytų sprendimo materialinį ar procesinį teisėtumą — reiškia ir reikalavimą, kad suinteresuota visuomenė turėtų teisę ginčyti teismo sprendimą, priimtą leidimo dėl planuojamos veiklos procedūroje, jeigu suinteresuota visuomenė turėjo galimybę dalyvauti teismui nagrinėjant leidimo dėl planuojamos veiklos klausimą bei galimybę išdėstyti šiam teismui savo požiūrį?
- 2) Teigiamai atsakius į 1 klausimą, ar Direktyvos 85/337 1 straipsnio 2 dalis, 6 straipsnio 4 dalis ir 10a straipsnis turi būti aiškinami taip, kad skirtingi nacionaliniai reikalavimai gali būti nustatyti 6 straipsnio 4 dalyje ir 10a straipsnyje minimos suinteresuotos visuomenės atžvilgiu tam, kad mažos, regione įsteigtos aplinkos apsaugos asociacijos turėtų teisę dalyvauti 6 straipsnio 4 dalyje nurodytose sprendimų priėmimo procedūrose dėl projektų, kurie gali turėti reikšmingą poveikį aplinkai teritorijoje, kurioje asociacija veikia, bet neturi teisės į teisminę peržiūrą kaip nurodyta Direktyvos 85/337 10a straipsnyje?
- 3) Ar Direktyvos 96/61 15a straipsnis — pagal kurį tam tikromis aplinkybėmis suinteresuota visuomenė turi turėti teisę į teisminę peržiūrą ar peržiūrą kitoje įstatymo nustatytoje nepriklausomoje ir nešališkoje institucijoje, kad užginčytų sprendimo materialinį ar procesinį teisėtumą — reiškia ir reikalavimą, kad suinteresuota visuomenė turėtų teisę ginčyti teismo sprendimą, priimtą leidimo dėl planuojamos veiklos byloje, jeigu suinteresuota visuomenė turėjo galimybę dalyvauti teismui nagrinėjant leidimo dėl planuojamos veiklos klausimą bei galimybę išdėstyti šiam teismui savo požiūrį?