

**Byla C-392/09**

**Uzodaépítő kft  
prieš**

**APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály**

(*Baranya Megyei Bíróság* prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą)

„Šeštoji PVM direktyva — Direktyva 2006/112/EB — Teisė į perkant sumokėto mokesčio atskaitą — Nauji nacionalinės teisės aktai — Su sąskaitos faktūros turiniu susiję reikalavimai — Taikymas atgaline data — Teisės į atskaitą praradimas“

2010 m. rugsėjo 30 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas . . . I - 8793

Sprendimo santrauka

*Mokesčių nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Perkant sumokėto mokesčio atskaita — Atvirkštinio apmokestinimo procedūra — Apmokestinamasis asmuo, privalantis mokėti pridėtinės vertės mokestį kaip prekių ar paslaugų gavėjas — Teisė į atskaitą  
(Tarybos direktyvos 2006/112 167, 168 ir 178 straipsniai)*

I - 8791

Direktyvos 2006/112 dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 167, 168 ir 178 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia taikyti atgaline data nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos taikant atvirkštinį apmokestinimą pridėtinės vertės mokesčio už statybos darbus atskaita siejama su sąskaitų faktūrų už šiuos darbus pakeitimu ir papildomos pakeistos deklaracijos pateikimu, nors atitinkama mokesčių institucija turi visą informaciją, reikalingą nustatyti, kad apmokestinamasis asmuo, kaip nagrinėjamų paslaugų gavėjas, privalo sumokėti pridėtinės vertės mokestį ir patikrinti mokėtino mokesčio sumą.

Tai, kad apmokestinamasis asmuo pasirinko taikyti naująjį, o ne senąjį Pridėtinės vertės mokesčio įstatymą, savaime neturėtų daryti įtakos teisei į pirkimo pridėtinės vertės mokesčio atskaitą, tiesiogiai kylančiai iš Direktyvos 2006/112 167 ir 168 straipsnių. Be to, pagal mokestinio neutralumo principą reikalaujama, kad būtų suteikta teisė į pirkimo pridėtinės vertės mokesčio atskaitą,

jeigu esminiai reikalavimai yra įvykdyti, net jei apmokestinamieji asmenys neįvykdė kai kurių formalių reikalavimų. Todėl kai mokesčių administratorius turi reikiamą informaciją nustatyti, kad apmokestinamasis asmuo, kaip aptariamų teikiamų paslaugų gavėjas, turi sumokėti pridėtinės vertės mokestį, pagal Direktyvos 2006/112 167, 168 straipsnius ir 178 straipsnio f punktą draudžiama, kiek tai susiję su šio asmens teise atskaityti šį mokestį, nustatyti papildomas sąlygas, galinčias naudoti šia teise padaryti neįmanomą. Taip būtų, jei būtų įvykdytos Direktyvos 2006/112 168 straipsnio a punkte nustatytos materialinės teisės į pridėtinės vertės mokesčio atskaitą įgijimo sąlygos ir jei tuo metu, kai mokesčių administratorius atsisako apmokestinamajam asmeniui suteikti teisę į pridėtinės vertės mokesčio atskaitą, ši institucija turėtų visą informaciją, reikalingą nustatyti, kad apmokestinamasis asmuo privalo sumokėti pridėtinės vertės mokestį.

(žr. 36, 39–40, 42–43, 46 punktus ir rezoliucinę dalį)