

Byla C-35/09

Ministero dell'Economia e delle Finanzeet Agenzia delle Entrate

prieš

Paolo Speranza

(*Corte suprema di cassazione* prašymas
priimti prejudicinį sprendimą)

„Netiesioginiai mokesčiai — Mokestis už įstatinio kapitalo padidinimą — Direktyvos 69/335/EEB 4 straipsnio 1 dalies c punktas — Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos apmokestinama bendrovės įstatinio kapitalo padidinimo registracija — Solidarus bendrovės, kurios kapitalas didinamas, ir notaro apmokestinimas — Faktinio kapitalo įnašo nebuvimas — Įrodinėjimo būdų ribojimas“

Generalinio advokato J. Mazák išvada, pateikta 2010 m. kovo 25 d. I - 6584

2010 m. liepos 1 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas I - 6597

Sprendimo santrauka

1. *Mokesčių nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Netiesioginiai pritraukto kapitalo mokesčiai — Kapitalo bendrovėms taikomas kapitalo mokestis — Įstatinio kapitalo padidinimas (Tarybos direktyvos 69/335, iš dalies pakeistos Direktyva 85/303, 4 straipsnio 1 dalies c punktas ir 5 straipsnio 1 dalies a punktas)*

2. *Bendrijos teisė — Principai — Teisė į veiksmingą teisminę apsaugą*
3. *Mokesčių nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Netiesioginiai pritraukto kapitalo mokesčiai — Kapitalo bendrovėms taikomas kapitalo mokestis — Įstatinio kapitalo padidinimas (Tarybos direktyva 69/335, iš dalies pakeista Direktyva 85/303)*

1. Direktyvos Nr. 69/335 dėl netiesioginių pritraukto kapitalo mokesčių, iš dalies pakeistos Direktyva Nr. 85/303, 4 straipsnio 1 dalies c punktas ir 5 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad jais nedraudžiama valstybei narei apibrėžti bendrovės kapitalo padidinimo registracijos kaip momento, kada atsiranda apmokestinimo kapitalo mokesčiu priežastis, jei išlieka ryšys tarp minėto mokesčio surinkimo ir faktinio turto įnašo į bendrovę, kurios kapitalas didinamas. Jei registracijos momentu dar nebuvo padarytas faktinis turto įnašas ir nebuvo aišku, kad jis bus padarytas, suinteresuota valstybė narė negali reikalauti sumokėti kapitalo mokesčio, nes nėra aišku, ar minėtas įnašas tikrai bus padarytas.

Todėl jei po kapitalo padidinimo registracijos, tačiau prieš sumokant kapitalo mokestį, paaiškėja, kad dėl sukčiavimo faktinis turto įnašas minėtos registracijos momentu iš tikrųjų nebuvo padarytas, ir

aišku, kad jis nebus padarytas, negalima reikalauti sumokėti kapitalo mokesčio.

(žr. 38, 48 punktus ir rezoliucinės dalies 1 punktą)

2. Veiksmingumo principas turi būti aiškintamas taip, kad jis draudžia nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos faktinio įnašo, kuriuo nuspręsta padidinti bendrovės kapitalą, nebuvimą mokestinių ginčų teismuose galima įrodyti tik pateikiant galutinį civilines bylas nagrinėjančio teismo sprendimą, kuriuo registracija pripažįstama negaliojančia, vadinasi, kapitalo mokestis bet kuriuo atveju privalo būti sumokėtas ir jį susigrąžinti galima tik pateikus tokį minėto teismo sprendimą, nors, remiantis Direktyva 69/335 dėl netiesioginių pritraukto kapitalo mokesčių, iš dalies pakeista Direktyva 85/303,

negalima reikalauti sumokėti tokio kapitalo mokesčio, jei nėra padarytas faktinis įnašas. Kadangi mokesčių ginčų teismas negali atskirai pripažinti kapitalo padidinimo dokumento negaliojančiu ir todėl ieškinys mokesčių ginčų teismams, kuriuo siekiama neleisti susigrąžinti kapitalo mokesčio, yra visiškai neveiksmingas, nors dėl panašių ieškinių, pareikštų dėl kitų mokesčių, apmokestinamasis asmuo gali būti atleistas nuo pareigos mokėti nemokėtiną mokestį, dėl tokio reglamentavimo tampa neįmanoma arba bent jau pernelyg sudėtinga naudotis Direktyva 69/335 suteikiamomis teisėmis.

(žr. 45–48 punktus ir rezoliucinės dalies 1 punktą)

3. Direktyva 69/335 dėl netiesioginių pritraukto kapitalo mokesčių, iš dalies pakeista Direktyva 85/303, turi būti aiškinama taip, kad ji, kalbant apie kapitalo mokesčio sumokėjimą, nedraudžia valstybėms narėms numatyti įstatinio

kapitalo padidinimo dokumentą surašiusio arba patvirtinusio ministerijos pareigūno solidarią atsakomybę, jei šis pareigūnas turi teisę pareikšti atgręžtinį reikalavimą įnašą gavusiai bendrovei.

Direktyva 69/335 nesiekia suderinti kapitalo mokesčio susigrąžinimo taisyklių ir ji iš principo nedraudžia numatyti solidarią minėto ministerijos pareigūno atsakomybę, kuri yra ir garantija, kad bendrovė, kurios kapitalas didinamas, įvykdys pareigą sumokėti mokestį, ir priemonė, skirta palengvinti kapitalo mokesčio surinkimą. Tačiau įtvirtinus solidarią ministerijos pareigūno pareigą mokėti kapitalo mokestį būtų viršijama tai, kas yra būtina minėtiems tikslams pasiekti, jei šis ministerijos pareigūnas neturėtų teisės pareikšti atgręžtinio reikalavimo įnašą gavusiai bendrovei.

(žr. 52–54, 56, 58 punktus ir rezoliucinės dalies 2 punktą)