

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2010 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Maurizio Polisseni prieš Azienda Sanitaria Locale N. 14 V.C.O. Omegna, António Giuliano

(Byla C-217/09) ⁽¹⁾

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą — SESV 49 straipsnis — Įsisteigimo laisvė — Visuomenės sveikata — Vaistinės — Artumas — Gyventojų aprūpinimas vaistais — Licencija vykdyti veiklą — Vaistinių teritorinis pasiskirstymas — Apribojimų, pagrįstų demografinio tankumo kriterijumi, nustatymas — Minimalus atstumas tarp vaistinių)

(2011/C 120/02)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Šalys

Ieškovas: Maurizio Polisseni

Atsakovai: Azienda Sanitaria Locale N. 14 V.C.O. Omegna, António Giuliano

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Tribunale Amministrativo Regionale del Piemonte — EB 43, 152 ir 153 straipsnių išaiškinimas — Naujų vaistinių atidarymas — Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos leidimas perkelti vaistinės vietą suteikiamas tik su sąlyga, kad bus laikomasi minimalaus atstumo tarp vaistinių reikalavimo

Rezoliucinė dalis

1. SESV 49 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį iš esmės nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, kuriuose numatyti tokie vaistinių steigimo ribojimai:

— iš principo kiekvienoje vaistinių zonoje gali būti įsteigta po vieną vaistinę 4 000 arba 5 000 gyventojų ir

— kiekviena vaistinė turi būti steigiama laikantis mažiausio atstumo nuo jau esančių vaistinių, kuris paprastai yra 200 metrų.

2. Tačiau pagal SESV 49 straipsnį draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai tiek, kiek taikant pagrindines 4 000 arba 5 000 gyventojų ir 200 metrų taisykles kiekvienoje geografinėje zonoje, turinčioje tam tikrų demografinių ypatumų, sudaroma kliūčių įsteigti pakankamai vaistinių, kad būtų užtikrintos tinkamos farmacinės paslaugos, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

⁽¹⁾ OL C 205, 2009 8 29.

2010 m. gruodžio 15 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Commissione tributaria provinciale di Taranto (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Soc Agricola Esposito srl prieš Agenzia delle Entrate — Ufficio di Taranto 2

(Byla C-492/09) ⁽¹⁾

(Procedūros reglamento 92 straipsnio 1 dalis, 103 straipsnio 1 dalis ir 104 straipsnio 3 dalies antra pastraipa — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Direktyvos 2002/20/EB, 2002/21/EB ir 2002/77/EB — Valstybės rinkliava už licenciją — Dalinis nepriimtumas — Klausimai, į kuriuos atsakymai nekelia abejonių)

(2011/C 120/03)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale di Taranto

Šalys

Ieškovė: Soc Agricola Esposito srl

Atsakovė: Agenzia delle Entrate — Ufficio di Taranto 2

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Commissione tributaria provinciale di Taranto* — 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (OL L 108, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 349) 9 straipsnio 1 dalies ir 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (OL L 108, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337) 12 bei 13 straipsnių aiškinimas — Valstybės rinkliavos už licenciją nustatymas sudarius telefono abonementinę sutartį — Mokesčio netaikymas išankstinio apmokėjimo telefono kortelės naudojimo atveju — Priimtinas.

Rezoliucinė dalis

1. Ketvirtojo klausimo dalis, susijusi su 2002 m. rugsėjo 16 d. Komisijos direktyva 2002/77/EB dėl konkurencijos elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų rinkose, bei šeštasis klausimas nepriimtini.
2. Pagal 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) ir 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Reguliavimo direktyva) nedraudžiama tokia rinkliava kaip valstybės rinkliava už licenciją.

⁽¹⁾ OL C 24, 2010 1 30.

2011 m. sausio 12 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis byloje *Heinz Helmuth Eriksen (C-205/10 P), Bent Hansen (C-217/10 P), Brigit Lind (C-222/10 P) prieš Europos Komisiją*

(Sujungtos bylos C-205/10 P, C-217/10 P ir C-222/10 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Branduolinės avarijos Tulyje (Grenlandija, Danija) pasekmės visuomenės sveikatai — Direktyva 96/29/EURATOMAS — Komisijos priemonių prieš valstybę narę nepriėmimas)

(2011/C 120/04)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: Heinz Helmuth Eriksen (C-205/10 P), Bent Hansen (C-217/10 P), Brigit Lind (C-222/10 P), atstovaujami Advocate I. Anderson

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama M. Patakia ir E. White

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2010 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo *Eriksen prieš Komisiją (T-516/08)*, kuriuo Bendrasis Teismas atmetė kaip akivaizdžiai pagal teisę nepagrįstą ieškinį dėl žalos, kurią ieškovas tariamai patyrė, kai Komisija, neatsižvelgdama į 2007 m. balandžio 20 d. priimtą Europos Parlamento rezoliuciją dėl 1968 m. katastrofos Tulyje padarinių visuomenės sveikatai (Peticija 720/2002, 2006/2012(INI)), nesiėmė būtinų priemonių, kad įpareigotų Daniją laikytis Direktyvos 96/29, nustatančios pagrindinius darbuotojų ir gyventojų sveikatos apsaugos nuo jonizuojančiosios spinduliuotės saugos standartus (OL L 159; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 291), ir taikyti šias nuostatas nuo branduolinės avarijos Tulyje (Grenlandija) nukentėjusiems darbuotojams, atlyginimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinius skundus.
2. H. H. Eriksen ir B. Hansen bei B. Lind padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 195, 2010 7 17.

2011 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Souzana Berkizi-Nikolakaki prieš Anotato Symvoulio epilogis prosopikou (A.S.E.P.), Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis*

(Byla C-272/10) ⁽¹⁾

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalis — Socialinė politika — SESV 155 straipsnio 2 dalis — Direktyva 1999/70/EB — Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 8 punktą — Terminuotos darbo sutartys viešajame sektoriuje — Paeiliui sudarytos darbo sutartys — Piktnaudžiavimas — Sankcijos — Terminuotos darbo sutarties pakeitimas į neterminuotą darbo sutartį — Procedūros taisyklės — Naikinamasis terminas — Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai — Bendrojo darbuotojų apsaugos lygio sumažinimas)

(2011/C 120/05)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis