

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2011 m. rugsėjo 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Belgijos Karalystė prieš Deutsche Post AG, DHL International, Europos Komisiją*

(Byla C-148/09 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl panaikinimo — Vals-tybės pagalba — EB 88 straipsnio 3 dalis — Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 — Komisijos sprendimas nepateikti prieš-taravimų — Sąvoka „abejonės“ — Bendros ekonominės svarbos paslaugos)

(2011/C 331/02)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Belgijos Karalystė, atstovaujama C. Pochet, T. Materne, advocaat J. Meyers

Kitos proceso šalys: Deutsche Post AG, atstovaujama Rechtsanwältin T. Lübbig ir J. Sedemund, DHL International, atstovaujama Rechts-anwältin T. Lübbig ir J. Sedemund, Europos Komisija, atstovau-jama B. Martenczuk ir D. Grespan

Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2009 m. vasario 10 d. Pirmo-sios instancijos teismo (antroji kolegija) sprendimo *Deutsche Post ir DHL International prieš Komisiją* (T-388/03), kuriuo Pirmosios instancijos teismas panaikino 2003 m. liepos 23 d. Komisijos sprendimą C(2003) 2508 (galutinis), atlikus EB 88 straipsnio 3 dalyje numatytą išankstinę tyrimo procedūrą nereikšti prieš-taravimų dėl įvairių priemonių, kurių Belgijos valdžios institucijos ėmėsi *La Poste SA* naudai — Bendros ekonominės svarbos paslaugų teikimo grynųjų sąnaudų kompensavimas — Klai-dingas tam tikrų aplinkybių pripažinimas rimtais sunkumais, dėl kurių reikia pradėti formalią tyrimo procedūrą — Atsižvel-gimas į nepriimtinius ieškinių pagrindus — Teisinio saugumo principo pažeidimas

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. Priteisti iš Belgijos Karalystės ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 167, 2009 7 18.

2011 m. rugsėjo 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*High Court of Justice (Chancery Division)* (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Interflora Inc, Interflora British Unit prieš Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited*

(Byla C-323/09) ⁽¹⁾

(Prekių ženklai — Reklama internete pagal raktinius žodžius (keyword advertising) — Reklamos davėjo raktažodžiu pasi-rinktas gerą vardą turinčiam konkurento prekių ženkliui tapatus žymuo — Direktyva 89/104/EEB — 5 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 9 straipsnio 1 dalies a ir c punktai — Vienos iš prekių ženklo funkcijų pažeidimo sąlyga — Žala gerą vardą turinčio prekių ženklo skiriamajam požymiui (silpninimas) — Nesąžiningas pelnymasis iš šio prekių ženklo skiriamojo požymio ar jo gero vardo (parazitavimas))

(2011/C 331/03)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Interflora Inc, Interflora British Unit*

Atsakovės: *Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 92) 5 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies, 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146) 9 straipsnio 1 dalies a ir c punktų ir

2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos Direktyva) (OL L 178, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 25 t., p. 399) 12 straipsnio 1 dalies, 13 straipsnio 1 dalies ir 14 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Prekių ženklo „naudojimo“ sąvoka — Prekybininko vykdomas registruotam prekių ženklui tapatus žymens priskyrimas prie interneto paieškos paslaugų teikėjo eksploatuojamos sistemos (AdWords), kad įvedus šį žymenį kaip paieškos žodį ekrane automatiškai būtų parodomas šio prekybininko svetainės, per kurią jis teikia šiuo prekių ženklu žymimoms tapacias paslaugas, URL adresas — Gėlių tiekimo paslauga

Rezoliucinė dalis

1. 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 5 straipsnio 1 dalies a punktą ir 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 9 straipsnio 5 straipsnio 1 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad prekių ženklo savininkas turi teisę uždrausti konkurentui pasinaudojant šiam prekių ženklui tapačiu raktiniu žodžiu, kurį šis konkurentas pasirinko pagal nuorodų teikimo internete paslaugos sistemą be šio savininko sutikimo, reklamuoti prekes ir paslaugas, tapacias toms, kurioms įregistruotas minėtas prekių ženklas, kai toks naudojimas gali pažeisti prekių ženklo funkcijas. Toks naudojimas:

— pažeidžia prekių ženklo kilmės nuorodos funkciją, jei pagal šį raktažodį rodoma reklama pakankamai informuotam, protingai pastabiam interneto vartotojui neleidžia arba sunkiai leidžia suprasti, ar skelbime nurodytos prekės ar paslaugos yra kilusios iš prekių ženklo savininko ar su juo ekonomiškai susijusios įmonės, ar, priešingai, iš trečiojo asmens;

— pagal nuorodų teikimo sistemą, pasižyminčią tokiomis ypatybėmis, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, nepažeidžia prekių ženklo reklaminės funkcijos; ir

— pažeidžia prekių ženklo investicinę funkciją, jei sudaro dideles kliūtis šiam savininkui naudotis savo prekių ženklu įgyjant ir išsaugant reputaciją naujiems ir ištikimiems vartotojams pritraukti.

2. Direktyvos 89/104 5 straipsnio 2 dalį ir Reglamento Nr. 40/94 9 straipsnio 1 dalies c punktą reikia aiškinti taip, kad gerą vardą turinčio prekių ženklo savininkas turi teisę uždrausti konkurentui reklamuoti pasinaudojant šį prekių ženklą atitinkančiu raktiniu žodžiu, kurį šis konkurentas pasirinko pagal nuorodų teikimo internete paslaugos sistemą be šio savininko sutikimo, jei šis konkurentas nesąžiningai pelnosi iš prekių ženklo skiriamojo požymio arba gero vardo (parazitavimas) arba kai ši reklama daro žalą šiam skiriamajam požymiui (silpninimas) arba geram vardui (juodinimas).

Reklama panaudojant tokį raktažodį daro žalą gerą vardą turinčio prekių ženklo skiriamajam požymiui (silpninimas) visų pirma tuomet, kai ji prisideda prie šio prekių ženklo virsmo bendrinės kalbos žodžiu.

Tačiau gerą vardą turinčio prekių ženklo savininkas neturi teisės uždrausti, be kita ko, reklaminių pranešimų, kuriuos konkurentai rodo panaudodami šį prekių ženklą atitinkančius raktinius žodžius ir siūlydami ne paprasčiausią šio prekių ženklo savininko prekių ar paslaugų imitaciją, o šio savininko prekės ir paslaugoms alternatyvias prekes ir paslaugas, jei jais prekių ženklas nesilpninamas bei nejuodinamas ir iš esmės nepažeidžiamos šio prekių ženklo funkcijos.

(¹) OL C 282, 2009 11 21.

2011 m. rugsėjo 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Budějovický Budvar, národní podnik prieš Anheuser-Busch, Inc.

(Byla C-482/09) (¹)

(Prekių ženklai — Direktyva 89/104/EEB — 9 straipsnio 1 dalis — Neprieštaravimo sąvoka — Apribojimas dėl neprieštaravimo — Apribojimo laikotarpio pradžia — Apribojimo laikotarpiui prasidėti būtinos sąlygos — 4 straipsnio 1 dalies a punktas — Tapačias prekes žyminčių tapačių prekių ženklų registracija — Prekių ženklo funkcijos — Sąžiningas paralelinis naudojimas)

(2011/C 331/04)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Budějovický Budvar, národní podnik

Atsakovė: Anheuser-Busch, Inc.

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 4 straipsnio 1 dalies a punkto ir 9 straipsnio 1 dalies aiškinimas (OL L 40, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 92) — Apribojimas dėl neprieštaravimo — Neprieštaravimo sąvoka — Bendrijos teisės sąvoka — Galimybė remtis šios srities nacionaline teise, įskaitant taisykles, susijusias su sąžiningu paraleliniu dviejų tapačių prekių ženklų naudojimu.