

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: DEB Deutsche Energiehandels-und Beratungsgesellschaft mbH

Atsakovė: Bundesrepublik Deutschland

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Kammergericht Berlin* — Veiksmingumo principo išaiškinimas — Nacionalinės teisės normos, pagal kurią, nesant „bendrijų interesų“, juridiniams asmenims negali būti skiriama teisinė pagalba, atitiktis šiam principui — Ieškiny s dėl valstybės narės atsakomybės pripažinimo dėl pavėluoto Bendrijos direktyvų perkėlimo

**Rezoliucinė dalis**

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtintą veiksmingos teisminės gynybos principą reikia aiškinti taip, kad juridiniai asmenys gali juo remtis ir kad pagal šį principą suteikta pagalba gali apimti, be kita ko, atleidimą nuo teismo išlaidų išankstinio sumokėjimo ir (arba) advokato pagalbą.

Šiuo atžvilgiu nacionalinis teismas turi įvertinti, ar teisinės pagalbos suteikimo sąlygos yra teisės kreiptis į teismą apribojimas, pažeidžiantis pačią šios teisės esmę, ar jomis siekiama teisėto tikslo ir ar tarp naudojamų priemonių ir siekiamo tikslo yra pagrįstas proporcingumo ryšys.

Atlikdamas šį vertinimą nacionalinis teismas gali atsižvelgti į ginčo dalyką, tai, ar prašytojas turi pagrįstą galimybę laimėti bylą, tai, kokią reikšmę jam turi byla, taikytinos teisės ir proceso sudėtingumą ir tai, ar šis prašytojas turi galimybę veiksmingai vesti savo bylą. Siekdamas įvertinti proporcingumą nacionalinis teismas taip pat gali atsižvelgti į teismo išlaidų, kurios turi būti iš anksto sumokėtos, dydį ir tai, ar kliūtis, kurią jos gali sudaryti kreipimuisi į teismą, yra įveikiama.

Kalbant konkrečiai apie juridinius asmenis, darytina išvada, kad nacionalinis teismas gali atsižvelgti į jų padėtį. Taigi jis gali atsižvelgti, be kita ko, į nagrinėjamo juridinio asmens teisinę formą ir tai, ar jis siekia pelno, taip pat į jo dalininkų ar akcininkų finansinį pajėgumą ir jų galimybę gauti reikiamą sumą ieškiniui teisme pareikšti.

2010 m. gruodžio 7 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamajoje byloje prieš R

(Byla C-285/09) <sup>(1)</sup>

(Šeštoji PVM direktyva — 28c straipsnio A dalies a punktas — Sukčiavimas PVM srityje — Atsisakymas taikyti atleidimą nuo PVM tiekiant prekes Bendrijos viduje — Pardavėjo aktyvus dalyvavimas sukčiavime — Valstybių narių kompetencija kovojant su galimu sukčiavimu, mokesčių vengimu ir piktnaudžiavimu)

(2011/C 55/16)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesgerichtshof*

**Šalis pagrindinėje baudžiamajoje byloje**

R

dalyvaujant *Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof, Finanzamt Karlsruhe-Durlach*

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Bundesgerichtshof* — Iš dalies pakeistos 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23) 28c straipsnio A dalies a punkto išaiškinimas — Sukčiavimas PVM srityje — Atsisakymas taikyti atleidimą nuo apyvartos iš prekių tiekimo Bendrijos viduje mokesčio — Pardavėjo aktyvus dalyvavimas sukčiavime

**Rezoliucinė dalis**

Tokiomis aplinkybėmis, kaip nagrinėjamosios pagrindinėje byloje, kai prekės iš tikrųjų buvo tiekiamos Bendrijos viduje, tačiau tiekdamas tiekėjas nuslėpė tikrojo įgijėjo tapatybę, kad šis galėtų išvengti pridėtinės vertės mokesčio mokėjimo, valstybė narė, iš kurios prekės tiekiamos Bendrijos viduje, gali atsisakyti šiam sandoriui taikyti atleidimą nuo mokesčio remdamasi 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeistos 2000 m. spalio 17 d. Tarybos direktyva 2000/65/EB, 28c straipsnio A dalies pirma sakinio dalimi jai suteiktais įgaliojimais.

<sup>(1)</sup> OL C 267, 2009 11 07.

<sup>(1)</sup> OL C 267, 2009 11 7.