

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Folliard-Monguiral, *Budějovický Budvar, národní podnik*, atstovaujama advokato K. Čermák

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2009 m. kovo 25 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmoji kolegija) sprendimo byloje *Anheuser-Busch prieš VRDT (T-191/07) — Anheuser-Busch, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)*, kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė žodinio prekių ženklo BUDWEISER 32 klasės prekės paraišką pateikusio asmens ieškinį dėl 2007 m. kovo 20 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) antrosios apeliacinės tarybos sprendimo R 299/2006-2 atmesti apeliaciją dėl Protestų skyriaus sprendimo atsisakyti įregistruoti šį ženklą tarptautinių vaizdinių ir žodinių prekių ženklų BUDWEISER ir „Budweiser Budvar“ 31 ir 32 klasių prekėms savininkui pateikus protestą, panaikinimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Anheuser-Busch Inc.* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 193, 2009 8 15.

2010 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Vestre Landsret (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą Skatteministeriet prieš DSV Road A/S*)

(Byla C-234/09) (¹)

(Bendrijos muitinės kodeksas — Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 — 204 straipsnio 1 dalies a punktas — Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 — 859 straipsnis — Išorinio tranzito procedūra — Įgaliotasis siuntėjas — Skolos muitinei atsiradimas — Tranzito dokumentas neegzistuojančioms prekėms)

(2010/C 246/14)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vestre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Skatteministeriet*

Atsakovė: *DSV Road A/S*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Vestre Landsret* — 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, (OL L 302, p. 1, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307) 1 straipsnio ir 4 straipsnio 9 bei 10 punktų bei 92, 96 ir 204 straipsnių išaiškinimas — Įgaliotojo siuntėjo naujoje tranzito elektroninėje sistemoje (NKTS) sistemoje dviem atvejais vienai ir tai pačiai prekių siuntai per klaidą sugeneruoti du tranzito dokumentai ir vienai prekių siuntai suteikti du skirtingi numeriai — Skolos muitinei atsiradimas po to, kai neįmanoma atlikti Bendrijos muitinės tranzito procedūros pateikiant prekes į paskirties muitinę — Deklaruotų, bet fiziškai neegzistuojančių prekių apmokestinimas muitu

Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeisto 2005 m. balandžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 648/2005, 204 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad jis netaikomas situacijai, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, kai įgaliotasis siuntėjas per klaidą pradeda dvi išorinio tranzito procedūras dėl vienos ir tos pačios prekės, nes dėl perteklinės procedūros, pradėtos dėl neegzistuojančios prekės, negali atsirasti skola muitinei pagal minėtą nuostatą.

(¹) OL C 205, 2009 8 29.

2010 m. liepos 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Augstākās tiesas Senāts (Latvijas Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą SIA Pakora Pluss prieš Valsts ieņēmumu dienests*)

(Byla C-248/09) (¹)

(Stojimo į Europos Sąjungą aktas — Muitų sąjunga — Pereinamojo laikotarpio priemonės — Į laisvą apyvartą išleidžiamos prekės, kurios neapmokestinamos muitais — Prekės, kurios Latvijos Respublikos įstojimo dieną gabenamos išsiplėtusioje Bendrijoje — Eksporto formalumai — Importo muitai — PVM)

(2010/C 246/15)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākās tiesas Senāts

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: SIA Pakora Pluss

Atsakovas: Valsts ieņēmumu dienests

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Augstākās tiesas Senāts* — 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307), 4 straipsnio 10 punkto, 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3), 448 straipsnio ir 2003 m. Stojimo akto IV priedo 5 skyriaus 1 punkto išaiškinimas — Automobilių importas gabenant jūra — Išleidimas į laisvą apyvartą neapmokestinus muitais ir netaikius kitų muitinės priežiūros priemonių, taikomų prekėms, kurios įstojimo dieną gabenamos išsiplėtusioje Bendrijoje atlikus eksporto muitinės formalumus.

Rezoliucinė dalis

1. Akto dėl Čekijos Respublikos, Estijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Vengrijos Respublikos, Maltos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos ir Slovakijos Respublikos stojimo sąlygų ir Sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų IV priedo 5 skyriaus 1 punktą reikia aiškinti taip, kad siekiant nustatyti, ar jame nurodyti eksporto formalumai įvykdyti, neturi reikšmės tai, ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, iš dalies pakeisto 2000 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 2787/2000, 448 straipsnyje numatyti veiksmai buvo atlikti, net ir tuo atveju, kai buvo parengtas krovinių manifestas.

2. 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeistas 1996 m. gruodžio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 82/97, ir Reglamentas Nr. 2454/93, iš dalies pakeistas Reglamentu Nr. 2787/2000, nuo 2004 m. gegužės 1 d. taikomi naujoms Sąjungos valstybėms narėms, tačiau minėto Stojimo akto IV priedo 5 skyriaus 1 punkte numatyta procedūra negalima remtis, jei nebuvo įvykdyti joje numatyti eksporto formalumai prekių, gabenamų išsiplėtusioje Bendrijoje šių naujų valstybių narių įstojimo į Europos Sąjungą dieną, atžvilgiu.

3. Reglamento Nr. 2913/924, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 82/97, 4 straipsnio 10 punktą reikia aiškinti taip, kad importo muitai neapima pridėtinės vertės mokesčio, kuris turi būti taikomas importuojamoms prekėms.

4. Importuojamų prekių atveju pareiga mokėti pridėtinės vertės mokesčių tenka asmeniui ar asmenims, kuriuos valstybė narė, į kurią importuojamos prekės, nurodo arba pripažįsta kaip atsakingus už jo sumokėjimą.

(¹) OL C 220, 2009 9 12.

2010 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof prašymas priimti prejudicinį sprendimą (Vokietija)) Bianca Purrucker prieš Guillermo Vallés Pérez

(Byla C-256/09) (¹)

(Teisminis bendradarbiavimas civilinėse bylose — Jurisdikcija ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimas bei vykdymas — Reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 — Laikinosios ir apsaugos priemonės — Pripažinimas ir vykdymas)

(2010/C 246/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Bianca Purrucker

Atsakovas: Guillermo Vallés Pérez

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Bundesgerichtshof* — 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinimo Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243) 3 skyriaus aiškinimas — Minėto reglamento taisyklių dėl pripažinimo ir vykdymo taikymas laikinajai priemonei, kuria vaiko globa suteikiama jo tėvui ir nurodoma vaiką, esantį pas motiną kitoje valstybėje narėje, grąžinti tėvui