

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Internetportal und Marketing GmbH

Atsakovas: Richard Schlicht

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Oberster Gerichtshof (Austrija) — 2004 m. balandžio 28 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 874/2004, nustatančio .eu aukščiausio lygio domeno įdiegimo ir funkcijų viešosios tvarkos taisykles bei registracijai taikomus principus (OL L 162, p. 40; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 825), 21 straipsnio 1 dalies a ir b punktų bei 2 ir 3 dalių išaiškinimas — Spekuliacijomis ir piktnaudžiavimu paremta registracija — „Teisių ar teisėtų interesų“ ir „nesąžiningumo“ sąvokos — Domeno įregistravimas nacionalinio prekių ženklo, įgyto tik siekiant gauti galimybę įregistruoti šį domeną pirmoje registracijos etapais dalyje, savininko prašymu — Domenas, kuris dėl specialaus simbolio „&“ pašalinimo žymiai skiriasi nuo prekių ženklo, kurio pagrindu buvo užregistruotas — Prekių ženklas „&R&E&I&F&E&N&“

Rezoliucinė dalis

- 2004 m. balandžio 28 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 874/2004, nustatančio .eu aukščiausio lygio domeno įdiegimo ir funkcijų viešosios tvarkos taisykles bei registracijai taikomus principus, 21 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad nesąžiningumą gali įrodyti kitos aplinkybės nei išvardytos šios dalies a–e punktuose.
- Siekdamas įvertinti, ar yra nesąžiningas elgesys Reglamento Nr. 874/2004 21 straipsnio 1 dalies b punkto kartu su to paties straipsnio 3 dalimi prasme, nacionalinis teismas turi atsižvelgti į visus nagrinėjamai bylai būdingus svarbius veiksnius, visų pirma sąlygas, kuriomis prekių ženklas buvo įregistruotas, ir sąlygas, kuriomis buvo įregistruotas .eu aukščiausio lygio domeno vardas.

Kalbant apie sąlygas, kuriomis prekių ženklas buvo įregistruotas, nacionalinis teismas turi atsižvelgti visų pirma į:

- ketinimą nenaudoti prekių ženklo rinkoje, kurioje buvo paprašyta apsaugos,
- prekių ženklo apipavidalinimą,
- tai, kad buvo įregistruota daug kitų giminines sąvokas atitinkančių prekių ženklų, ir
- tai, kad prekių ženklas buvo įregistruotas prieš pat.eu aukščiausio lygio domenų vardų registracijos etapais pradžių.

Kalbant apie sąlygas, kuriomis buvo įregistruotas .eu aukščiausio lygio domeno vardas, nacionalinis teismas turi atsižvelgti visų pirma į:

- specialių simbolių arba skyrybos ženklų naudojimą piktnaudžiaujant teisėmis Reglamento Nr. 874/2004 11 straipsnio prasme tam, kad būtų taikomos šiame straipsnyje nustatytos transkripcijos taisyklės,
- įregistravimą šiame reglamente numatytoje pirmoje registracijos etapais dalyje remiantis prekių ženklu, įgytu tokiomis aplinkybėmis, kaip antai pagrindinėje byloje; ir
- tai, kad buvo pateikta daug domenų vardų, atitinkančių giminines sąvokas, registracijos prašymų.

(¹) OL C 69, 2009 3 21.

2010 m. birželio 3 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Nürnberg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Coty Prestige Lancaster Group GmbH prieš Simex Trading AG

(Byla C-127/09) (¹)

(Prekių ženklų teisė — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 13 straipsnio 1 dalis — Direktyva 89/104/EEB — 7 straipsnio 1 dalis — Prekių ženklo savininko teisių pasibaigimas — Sąvoka „į rinką išleista prekė“ — Savininko sutikimas — Kvepalų buteliukai, vadinamieji „mėginiai“, kuriuos prekių ženklo savininkas leido naudoti įgaliotam platintojui, priklausančiam pasirinktinio platinimo tinklui)

(2010/C 209/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Coty Prestige Lancaster Group GmbH

Atsakovė: Simex Trading AG

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Oberlandesgericht Nürnberg* — 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146) 13 straipsnio 1 dalies ir 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 92) 7 straipsnio išaiškinimas — Prekių ženklo suteikiamų teisių pasibaigimas — Sąvokos „į rinką išleista prekė“ išaiškinimas — Kvepalų mėginiai, ant kurių pakuotės nurodyta, kad jie skirti reklaminiams tikslams, o ne pardavimui ir kuriais leista naudotis platintojams, su kuriais sudaryta sutartis, kol nebus susitarta kitaip ir neperduodant nuosavybės teisės

Rezoliucinė dalis

Tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 13 straipsnio 1 dalis ir 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti, iš dalies pakeistos 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimu, 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad prekių ženklu suteikiamos teisės pasibaigia tik tada, kai, remiantis vertinimu, kurį turi atlikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, galima daryti išvadą, jog prekių ženklo savininkas aiškiai ar numanomai sutiko išleisti į rinką atitinkamai Europos bendrijoje arba Europos ekonominėje erdvėje prekes, į kurias suteikiamos teisės, kaip tvirtinama, pasibaigė.

Tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, kai „kvepalų mėginiai“, neperduodant nuosavybės teisės ir draudžiant juos parduoti, tarpininkams, kuriuos su prekių ženklo savininku sieja sutartis, perduodami tam, kad jų klientai galėtų išbandyti prekės turinį, kai prekių ženklo savininkas gali bet kada atsiimti šią prekę ir kai jos pakuotė aiškiai skiriasi nuo kvepalų buteliukų, kuriuos prekių ženklo savininkas paprastai pateikia šiems tarpininkams, tai, kad šie mėginiai yra kvepalų buteliukai, ant kurių nurodyta „mėginys“ ir „neparduodama“, nesant bet kokių priešingą teiginių patvirtinančių įrodymų, kuriuos įvertinti turi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, draudžia numanomai pripažinti prekių ženklo savininko sutikimą išleisti juos į rinką.

(¹) OL C 141, 2009 6 20.

2010 m. birželio 10 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunale di Genova* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA prieš Presidenza del Consiglio dei Ministri*

(Byla C-140/09) (¹)

(Valstybės pagalba — Subsidijos pervežimų jūra įmonei, vykdančiai su viešąja paslauga susijusius įsipareigojimus — Nacionalinis įstatymas, kuriame numatyta galimybė pervesti avansą prieš sutarties patvirtinimą)

(2010/C 209/12)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Genova

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA*

Atsakovė: *Presidenza del Consiglio dei Ministri*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Tribunale di Genova* — Valstybės pagalba — Nacionalinio įstatymo, numatančio galimybę suteikti valstybės pagalbą jūrų transporto įmonėms, teikiančioms viešąsias paslaugas be susitarimo su administracija, ir nenustatančio konkrečių kriterijų, kad būtų išvengta poveikio konkurencijai, suderinamumas su EB 86–88 straipsniais

Rezoliucinė dalis

Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad subsidijos, suteiktos tokiomis aplinkybėmis, kokios aptariamose nagrinėjamoje byloje, pagal nacionalinės teisės nuostatas, numatančias avansinius mokėjimus prieš sutarties patvirtinimą, yra pripažįstamos valstybės pagalba, jei šios subsidijos gali daryti poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai ir iškraipyti konkurenciją ar kelti tokio iškraipymo grėsmę, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

(¹) OL C 153, 2009 7 4.