

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Conseil d'État* (Prancūzija) — Valstybės pagalba — Eksperto pagalba knygų sektoriuje — Pareiga grąžinti neteisėtai pervestą pagalbą — Galimybė sustabdyti pagalbos grąžinimą, kol Komisija priims galutinį sprendimą dėl pagalbos suderinamumo su sutartimi — Pareigos susigrąžinti pagalbą apribojimo priimtumas, pateisinamas ypatinga aplinkybe

**Rezoliucinė dalis**

1. Nacionalinis teismas, į kurį kreiptasi remiantis EB 88 straipsnio 3 dalimi su prašymu, kuriuo siekiama susigrąžinti neteisėtą valstybės pagalbą, negali atidėti sprendimo dėl šio prašymo priėmimo, kol Europos Bendrijų Komisija priims sprendimą dėl pagalbos suderinamumo su bendrąja rinka, panaikinus ankstesnį teigiamą sprendimą.
2. Tai, kad Europos Bendrijų Komisija priėmė tris sprendimus, kuriais pagalba buvo pripažinta suderinama su bendrąja rinka, savaime negali būti laikoma ypatinga aplinkybe, kuri galėtų pateisinti gavėjo pareigos grąžinti šią pagalbą apribojimą, kai ji buvo įgyvendinta pažeidžiant EB 88 straipsnio 3 dalį.

(<sup>1</sup>) OL C 69, 2009 3 21.

**2010 m. kovo 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Oberlandesgericht Wien* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Wood Floor Solutions Andreas Domberger GmbH prieš Silva Trade, SA***

(Byla C-19/09) (<sup>1</sup>)

(Jurisdikcija, teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Specialioji jurisdikcija — 5 straipsnio 1 punkto a papunktis ir b papunktis antra įtrauka — Paslaugų teikimas — Prekybos agento sutartis — Sutarties vykdymas keliose valstybėse narėse)

(2010/C 113/19)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Oberlandesgericht Wien*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Išskovė: *Wood Floor Solutions Andreas Domberger GmbH*

Atsakovė: *Silva Trade, SA*

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Oberlandesgericht Wien* (Austrija) — 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42) 5 straipsnio 1 punkto a papunktis ir b papunktis antra įtrauka išaiškinimas — Specialioji jurisdikcija — Taikymo sritis — Ieškinyms dėl kompensacijos už paslaugų teikimo sutarties nutraukimą — Paslaugos, remiantis sutartimi, teikiamos skirtingose valstybėse narėse

**Rezoliucinė dalis**

1. 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 1 punkto b papunktis antra įtrauka turi būti aiškinama taip, kad ši nuostata taikytina, kai paslaugos teikiamos keliose valstybėse narėse.
2. Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 1 punkto b papunktis antra įtrauka turi būti aiškinama taip, kad paslaugų teikimo keliose valstybėse narėse atveju jurisdikciją nagrinėti visus sutartimi pagrįstus ieškinius turi teismas, kurio jurisdikcijoje buvo teikiama pagrindinė paslauga. Komercinio atstovavimo sutarties atveju tai yra vieta, kur agentas teikė pagrindines paslaugas, kaip matyti iš sutarties nuostatų, o jei tokių nuostatų nėra, — iš realaus sutarties vykdymo, ir jei ieškomos vietos šiuo pagrindu nustatyti neįmanoma, ši vieta yra agento gyvenamoji vieta.

(<sup>1</sup>) OL C 82, 2009 04 04.

**2010 m. kovo 4 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija prieš Belgijos Karalystę**

(Byla C-258/09) (<sup>1</sup>)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Aplinka — Direktyva 2008/1/EB — Taršos prevencija ir mažinimas — Neperkėlimas per nustatytą terminą)

(2010/C 113/20)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Išskovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Alcover San Pedro ir A. Marghelis