

Savo ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo vienuolika pagrindų, atitinkamai susijusių su EB 81 straipsnio, pareigos nurodyti motyvus, 2006 m. baudų apskaičiavimo gairių⁽¹⁾ pažeidimu bei proporcingumo, nekaltumo prezumpcijos, teisinio saugumo, vienodo požiūrio ir nuobaudų individualizavimo principų pažeidimu, nes Komisija:

- nusprendė, kad veikla, susijusi su, pirma, vašku ir parafinu ir, antra, parafino šlamu, yra vienas tęstinis pažeidimas ir manė, kad su parafino šlamu susijusi veikla yra susitarimas;
- padarė klaidingą išvadą, kad buvo padarytas vienas tęstinis pažeidimas, kurį sudaro susitarimas dėl kainų nustatymo bei rinkų ir(arba) klientų pasidalijimo, net jeigu ieškovei buvo galima priskirti tik pasikeitimą informacija dėl parafino rinkos būklės, kainų ir ateities strategijų nustatant kainas, klientų bei apimčių,
- pirma, klaidingai aiškino Bendrijos teismo praktiką dėl viešo atsiribojimo manydama, kad ieškovei atsakomybė kyla už visą kartelio, kiek jis susijęs su vašku ir parafinu, trukmę, nors ieškovė nustojo dalyvauti „techniniuose susirinkimuose“ po 2004 m. gegužės 11 ir 12 d. susirinkimo, t. y. likus beveik metams iki pažeidimo pabaigos ir, antra, pripažino, kad *Repsol* iš kartelio pasitraukė iki pažeidimo pabaigos, o ieškovės atžvilgiu tokio sprendimo nepriėmė, nors ieškovės situacija buvo tokia pati,
- reikalavo, kad ieškovė įrodytų savo viešą atsiribojimą nuo kartelio,
- neatsižvelgė į tai, kad ieškovė neįgyvendino kartelio,
- skaičiavimams naudojo pardavimų pajamas, gautas per paskutinius trejus ieškovės dalyvavimo vykdamą pažeidimą finansinius metus, o ne pardavimų pajamas, gautas per paskutinius jos dalyvavimo metus,
- su parafino šlamu susijusiai pažeidimo daliai priskyre per didelę pardavimų pajamų procentinę dalį,
- taikė Gairių 24 punkte įtvirtintą baudos apskaičiavimo metodą, kuris prieštarauja Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 3 daliai bei proporcingumo, vienodo požiūrio ir nekaltumo prezumpcijos principams,
- padidino baudą, siekiant atgrasomojo poveikio, tačiau to pakankamai nepagrindė,
- paskyrė baudą, atitinkančią 410 % apyvartos, kurią ieškovė per metus gauna aptariamoje rinkoje,
- padarė išvadą, kad patronuojanti bendrovė *Total SA* yra atsakinga už ieškovės veiksmus.

⁽¹⁾ Pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006 m., p. 2).

2008 m. gruodžio 19 d. Bart Nijs pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. spalio 9 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-49/06 Nijs prieš Audito Rūmus

(Byla T-567/08 P)

(2009/C 55/70)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Bart Nijs (Bereldange, Liuksemburgas), atstovaujamas advokato F. Rollinger

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Audito Rūmai

Apeliantės reikalavimai

- Pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu.
- Pripažinti jį pagrįstu.
- Panaikinti 2008 m. spalio 9 d. Nutartį byloje F-5/07 *Bart Nijs prieš Europos Audito Rūmus*.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti 2008 m. spalio 9 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje *Nijs prieš Audito Rūmus*, F-49/06, kuriuo kaip iš dalies nepriimtinas ir iš dalies nepagrįstas atmetamas ieškovo ieškinys, kuriuo ieškovas prašė panaikinti sprendimą nepaaukštinti jo į A*11 lygį vykdamą 2005 m. paaukštinimo procedūrą ir atlyginti nuostolius.

Pagrįsdamas savo apeliacinį skundą ieškovas nurodo keturis pagrindus, susijusius su:

- ieškinio ir dubliko iškraipymu tiek, kiek skundžiamu sprendimu pagrindas, susijęs su Paskyrimų tarnybos sprendimo nebuvimu, reiškiančiu visišką motyvavimo nebuvimą, buvo pakeistas absoliučiai skirtingu pagrindu;
- įrodymų nepripažinimu ir iškreipimu, o į tai Tarnautojų teismas neatsižvelgė;
- įrodinėjimo pareigos klaidingu priskyrimu tiek, kiek Tarnautojų teismas privalėjo reikalauti iš atsakovės įrodyti savo teiginius;
- nekaltumo prezumpcijos pažeidimu priteisiant iš ieškovo bylinėjimosi pirmosios instancijos teisme išlaidas.