

pakankamai sunkus viršesnės teisės nuostatos dėl asmenų apsaugos pažeidimas ir kad susijusios institucijos akivaizdžiai ir nepateisinamai nepaisė jų įgaliojimų ribų.

(¹) 2007 m. balandžio 23 d. Komisijos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 478/2007, iš dalies keičiantis Reglamentą (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatantį išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisykles (OL L 111, 2007, p. 13).

2008 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Villa Almè prieš VRDT — Bodegas Marqués de Murrieta (i GAI)*

(Byla T-546/08)

(2009/C 44/101)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: Villa Almè Azienda vitivinicola di Vizzotto Giuseppe (Mansuè, Italija), atstovaujama advokatų G. Massa, P. Massa

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Bodegas Marqués de Murrieta, SA (Logronjas, Ispanija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2008 m. rugsėjo 24 d. Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (R 1695/2007-1) ir priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „i GAY“ (paraiška įregistruoti Nr. 4 458 295) 33 klasės prekėms (vynai).

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi protesto procedūroje, savininkas: Bodegas Marqués de Murrieta S.A.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: ispaniškas žodinis prekių ženklas (Nr. 2 315 558) YGAI ir vaizdinis Bendrijos prekių ženklas (Nr. 1 707 729) bei žodinis Bendrijos prekių ženklas (Nr. 1 699 412) ARQUES DE MURRIETA YGAY 33 klasės prekėms (vynai).

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinių pagrindai: klaidingas Reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto taikymas.

2008 m. gruodžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Total prieš Komisiją*

(Byla T-548/08)

(2009/C 44/102)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Total SA (Kurbevua, Prancūzija), atstovaujama advokatų E. Morgan de Rivery ir A. Noël-Baron

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Pirmą, remiantis EB 230 straipsniu, panaikinti 2008 m. spalio 1 d. galutinį Europos Bendrijų Komisijos sprendimą Nr. C(2008) 5476 tiek, kiek jis susijęs su TOTAL SA;

— Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, remiantis EB 230 straipsniu, panaikinti 2008 m. spalio 1 d. galutinio Europos Bendrijų Komisijos sprendimo Nr. C(2008) 5476 2 straipsniu TOTAL FRANCE ir TOTAL SA solidarai paskirtą 128 163 000 eurų baudą;

— Nepatenkinus pirmųjų reikalavimų, remiantis EB 229 straipsniu, sumažinti 2008 m. spalio 1 d. galutinio Europos Bendrijų Komisijos sprendimo Nr. C(2008) 5476 2 straipsniu TOTAL FRANCE ir TOTAL SA solidarai paskirtą 128 163 000 eurų baudą;

— Bet kuriuo atveju, priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2008 m. spalio 1 d. galutinį Komisijos sprendimą C(2008) 5476 byloje COMP/39/181 — Žvakių vaškas, kuriuo Komisija konstatavo, jog tam tikros įmonės, įskaitant ieškovę, pažeidė EB 81 straipsnio 1 dalį ir Europos ekonominės erdvės susitarimo 53 straipsnio 1 dalį, kai nustatė kainas ir pasidalino Europos ekonominės erdvės (EEE) parafino vaško ir Vokietijos parafino šlamo rinkas.

Ieškovė nurodo šiuos devynis ieškinių pagrindus ir reikalavimus, susijusius su:

— ieškovės teisės į gynybą ir nekaltumo prezumpcijos pažeidimu tiek, kiek ginčijamu sprendimu pažeista jos teisių taikymo sritis asmenų atžvilgiu ir dėl atliekant tyrimą padarytų procedūrinių pažeidimų bei pačiame sprendime pateiktų ciklinių argumentų;

— prieštaringsais motyvais dėl i) būtinybės patikrinti, ar patirnuojanti bendrovė iš tiesų darė lemiamą įtaką dukterinei bendrovei ir ii) kontrolės, kurią patirnuojanti bendrovė turi vykdyti dukterinės bendrovės atžvilgiu, kad būtų galima apkaltinti patirnuojančią bendrovę pažeidimu;