

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti bendrovės *Longevity Health Products, Inc.* ieškinį priimtinu.
- Panaikinti 2008 m. rugpjūčio 28 d. ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą ir at mesti *Merck KGaA* reikalavimą pripažinti Bendrijos prekių ženklo paraišką CTM 003979143 negaliojančia.
- Priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „Kids Vits“ 3, 5 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms (Bendrijos prekių ženklas Nr. 3 979 143).

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: Merck KGaA.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: žodinis prekių ženklas „VIDS4KIDS“ 5 klasės prekėms (prekių ženklas Nr. 3 128 196).

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: at mesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nėra galimybės supainioti konkuruojančius ženklus.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 142).

2008 m. lapkričio 17 d. Philippe Bui Van pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. rugsėjo 11 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-51/07 Bui Van prieš Komisiją

(Byla T-491/08 P)

(2009/C 32/76)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Philippe Bui Van (Hetanž Grandas, Prancūzija), atstovaujamas advokato P. Nelissen Grade

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apelianto reikalavimai

- Pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu.
- Panaikinti 2008 m. rugsėjo 11 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (antroji kolegija) sprendimą byloje F-51/07.

— Panaikinti 2007 m. kovo 5 d. Paskyrimų tarnybos sprendimą at mesti apelianto skundą.

— Panaikinti 2006 m. spalio 4 d. JTC Generalinio direktoriaus sprendimą iš pradžių priskirtą AST 4 lygio 2 pakopai apeliantą priskirti AST 3 lygio 2 pakopai.

— Patvirtinti 2006 m. birželio 28 d. Sprendimą priskirti apeliantą AST 4 lygio 2 pakopai.

— Nurodyti Paskyrimų tarnybai ginčijamų sprendimų panaikinimo pasekmes: priskyrimą AST 4 lygio 2 pakopai ir paskyrimą į AST 4 lygio 2 pakopą atgaline data nuo darbo pradžios.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu apeliantas prašo panaikinti 2008 m. rugsėjo 11 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje *Bui Van prieš Komisiją*, F-51/07, kuriuo Tarnautojų teismas priteisė iš atsakovės kaip žalos atlyginimą apeliantui sumokėti 1 500 EUR sumą ir atmetė likusią ieškinio dalį, susijusią su prašymu panaikinti sprendimą, kuriuo, iš pradžių paskirtas į AST 4 lygį, ieškovas priskiriamas AST 3 lygiui.

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas nurodo tris apeliacinio skundo pagrindus.

Pirma, skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas tiek, kiek jame, pripažinus, kad Komisija pažeidė apelianto teisę į gynybą, nuspręsta, kad tai, jog apeliantas nebuvo išklašytas, neturi įtakos ginčijamo Komisijos sprendimo teisėtumui.

Antra, dėl apelianto teisinio pagrindo, pirmojoje instancijoje grindžiamo akivaizdžia vertinimo klaida ir teisinio saugumo bei teisėtų lūkesčių apsaugos principų pažeidimu, Tarnautojų teismas klaidingai patvirtino 2006 m. spalio 4 d. administracinį sprendimą perkelti apeliantą iš AST 4 lygio į AST 3 lygį, klaidingai nusprendžiant, kad teisėti lūkesčiai, kuriuos apeliantas nurodo remdamasis dokumentu paskirti jį į AST 4 lygį, neatsirado, nes dėl išnašos, nurodytos pranešime apie konkursą, apeliantas turėjo žinoti, kad jo paskyrimas į AST 4 lygį buvo neteisėtas ir galėjo būti nesuderinamas su naujaisiais Europos Bendrijų pareigūnų tarnybos nuostatais, taikomais po pranešimo apie konkursą dienos. Apeliantas tvirtina, kad ši išnaša negali pakeisti pranešimo apie konkursą dieną galiojusį tarnybos nuostatų.

Trečia, Tarnautojų teismas klaidingai nusprendė, kad nebuvo pažeistas vienodo požiūrio principas, nes Paskyrimų tarnyba, perkėlus apeliantą į AST 3 lygį, patenkino kitų trijų pareigūnų, kurių situacija iš esmės tokia pati kaip apelianto, pateiktus skundus.