

- Nepakankamą motyvavimą, susijusį su procedūros, pradėtos taikant pagalbos schemą Nr. 278/99, dalyko pakeitimu ir su „išplėtimu“, paskatinusiu priimti ginčijamą sprendimą.
- EB 88 straipsnio 2 dalies pažeidimą, kiek tai susiję su sprendimo 74 punkte esančiu teiginiu dėl neteisėto aptariamoms pagalbos taikymo, nepatenkančiu į jos taikymo sritį.
- Skaidrumo principo pažeidimą.
- Nepakankamą motyvavimą, kiek tai susiję su formalios tyrimo procedūros trukmės protingo terminu principu.
- Sprendimas dėl jau sumokėtos pagalbos susigrąžinimo įpareigoja Komisiją motyvuoti šį klausimą, nes jis yra ypač svarbus teisėtų lūkesčių apsaugos principo ir neteisėto procedūros trukmės pratęsimo atžvilgiu.
- 2001 m. sausio 12 d. Komisijos reglamente (EB) Nr. 69/2001 dėl EB sutarties 87 ir 88 straipsnių taikymo *de minimis* valstybės pagalbai <sup>(2)</sup> numatyto *de minimis* principo pažeidimą.

<sup>(1)</sup> OL L 83, 1999 3 27, p. 1.  
<sup>(2)</sup> OL L 10, 2001 1 13, p. 30.

dant darbus susijusius su pradiniu investicijų projektu“ (sprendimo 1 straipsnis);

- b) nurodyta, kad „Italijos Respublika turi susigrąžinti iš gavėjų nesuderinamą pagalbą, skirtą pagal 1 straipsnyje numatytą schemą“ (sprendimo 2 straipsnio 1 dalis);
  - c) numatyta, kad „Italijos Respublika panaikina visus mokėjimus atliktus įgyvendinant pagalbą pagal 1 straipsnyje numatytą schemą nuo šio sprendimo priėmimo dienos“ (sprendimo 2 straipsnio 4 dalis);
- ieškovė taip pat prašo priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas tas pats sprendimas kaip bylose T-394/08 *Sardinijos regionas prieš Komisiją*, T-408/08 *S. F. Turistico Immobiliare prieš Komisiją* ir T-436/08 *Studio Vacanze prieš Komisiją*.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys kaip pateikti šiose bylose

### 2008 m. spalio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Timsas prieš Komisiją*

(Byla T-453/08)

(2008/C 301/97)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: *Timsas Srl* (Arecas, Italija), atstovaujama advokatų D. Dodaro, S. Pinna, S. Cianciullo

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

#### Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti sprendimą tiek, kiek jame:
  - a) patvirtinama, kad „valstybės pagalba suteikta pagal 1998 m. Regiono įstatymą Nr. 9, kurį Italija neteisėtai taikė Sprendimu Nr. 33/6 ir Nuomone Nr. 1, yra nesuderinama su bendrąja rinka, nebent pagalbos gavėjas pateikė pagalbos prašymą pagal šią schemą prieš pradė-

### 2008 m. spalio 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Grand Hotel Abi d'Oru prieš Komisiją*

(Byla T-454/08)

(2008/C 301/98)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: *Grand Hotel Abi d'Oru SpA* (Olbija, Italija), atstovaujama advokatų D. Dodaro, S. Cianciullo

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

#### Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti sprendimą tiek, kiek jame:
  - a) patvirtinama, kad „valstybės pagalba suteikta pagal 1998 m. Regiono įstatymą Nr. 9, kurį Italija neteisėtai taikė Sprendimu Nr. 33/6 ir Nuomone Nr. 1, yra nesuderinama su bendrąja rinka, nebent pagalbos gavėjas pateikė pagalbos prašymą pagal šią schemą prieš pradėdant darbus susijusius su pradiniu investicijų projektu“ (sprendimo 1 straipsnis);

- b) nurodyta, kad „Italijos Respublika turi susigražinti iš gavėjų nesuderinamą pagalbą, skirtą pagal 1 straipsnyje numatytą schemą“ (sprendimo 2 straipsnio 1 dalis);
- c) numatyta, kad „Italijos Respublika panaikina visus mokėjimus atliktus įgyvendinant pagalbą pagal 1 straipsnyje numatytą schemą nuo šio sprendimo priėmimo dienos“ (sprendimo 2 straipsnio 4 dalis);
- ieškovė taip pat prašo priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas tas pats sprendimas kaip byloje T-394/08 *Sardinijos regionas prieš Komisiją*, T-408/08 *S. F. Turistico Immobiliare prieš Komisiją* ir T-436/08 *Studio Vacanze prieš Komisiją*.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys kaip pateikti šiose bylose.

### 2008 m. spalio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Intel prieš Komisiją*

(Byla T-457/08)

(2008/C 301/99)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Intel Corp.* (Wilmington, Jungtinės Valstijos), atstovaujama QC N. Green ir baristerio K. Bacon

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

### Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti sprendimus.
- Pratęsti terminą, skirtą *Intel* pateikti atsakymą į papildomą pranešimą apie kaltinimus (PPK), 30 dienų, skaičiuojant nuo dienos, kai *Intel* bus suteikta galimybė susipažinti su atitinkamais skundo pareiškėjos dokumentais.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo pagal EB 230 straipsnį panaikinti 2008 m. rugsėjo 15 d. bylą nagrinėjančio pareigūno remiantis

Komisijos sprendimo 2001/462/EB <sup>(1)</sup> 10 straipsniu priimtą sprendimą byloje COMP/C-3/37.990 — *Intel* dėl EB 82 straipsnio taikymo bei Komisaro sprendimą, priimtą 2008 m. spalio 6 d. ar maždaug tokiu metu. Skundžiami sprendimai susiję su Komisijos sprendimu atsisakyti gauti, konkrečiai iš skundo pareiškėjos byloje, kai kuriuos dokumentinius įrodymus, kurie, ieškovės teigimu, yra tiesiogiai susiję su PPK Komisijos nurodytais tvirtinimais. Bylą nagrinėjantis pareigūnas taip pat atmetė *Intel* argumentą, kad ji negalės naudingai atsakyti į PPK, jei negaus šių dokumentų, ir atsisakė pratęsti terminą atsakymui į PPK pateikti.

Savo prašymams pagrįsti ieškovė nurodo du teisinius pagrindus.

Visų pirma ieškovė teigia, kad sprendimuose yra teisės klaidų ir tvirtina, jog nustatyto termino, iki kurio ji turėjo pateikti savo atsakymą į PPK, negalima pradėti skaičiuoti, kol nėra surinkti visi bylos medžiagos dokumentai. Priešingu atveju įmonė negalėtų veiksmingai pasinaudoti savo teise į gynybą.

Antra, ieškovė nurodo, kad skundžiami sprendimai yra akivaizdžiai neteisėti, nes jais leidžiama Komisijai tęsti diskriminacinį ir šališką tyrimą, kuris trukdo ieškovei įgyvendinti savo teisę į gynybą. Ieškovė teigia, jog tai pažeidžia gero administravimo principą, pagal reikalaujama, kad Komisija sprendimą priimtų remdamasi visa prieinama faktine ir teisine informacija, kuri galėtų turėti poveikį galutiniam sprendimui.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 23 d. Komisijos sprendimas dėl bylas nagrinėjančių pareigūnų įgaliojimų tam tikrose konkurencijos bylose (OL L 162, p. 21).

### 2008 m. rugsėjo 11 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis byloje *Italija prieš Komisiją*

(Byla T-207/04) <sup>(1)</sup>

(2008/C 301/100)

Proceso kalba: italų

Antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 201, 2004 8 7.