

Be to, ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu ignoruojamos jos teisės ir nustatoma tokia sistema, kuri pažeidžia ieškovės teisę naudotis 2 GHz spektru. Taip pat teigiama, kad sprendimu keliamas didelis pavojus ieškovės iki šiol padarytoms didelėms investicijoms ir ieškovė verčiama dalyvauti ES viešojo konkurso procedūrose, kišantis į jos kasdieninę verslo veiklą.

Toliau ieškovė teigia, kad, priimdami ginčijamą sprendimą, atsakovai atliko neproporcingus ir diskriminuojančius veiksmus, prieštaraujančius ieškovės teisėtiems lūkesčiams. Ieškovė iš esmės teigia, jog, nepaisant jos teisių ir (ar) teisėtų lūkesčių, ginčijamas sprendimas yra pagrįstas prielaida, kad galima paskirstyti visą 2 GHz spektrą, nes jis numato MSS operatorių atranką ir leidimų jiems išdavimą naudotis visais dažniais, esančiais 2 GHz spektre.

Papildomai teigiama, kad, nepaisant Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 1 protokolo 1 traipsnio bei tarptautinės teisės nuostatų, ginčijamu sprendimu pažeidžiamos ieškovės teisės taikiai naudotis ICO-P sistemai, pripažintus ITU įrašą ITU tvarkomame Pagrindiniame tarptautiniame dažnių registre, suteikiamais privalumais ir kitomis panašiomis nuosavybės teisėmis.

(¹) OL L 172, p. 15.

2008 m. spalio 6 d. pareikštas ieškiny byloje *Coverpla prieš VRDT — Heinz-Glas (pramoninis dizainas)*

(Byla T-450/08)

(2009/C 6/69)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Coverpla (Nica, Prancūzija), atstovaujama advokatų P. Greffe ir M. Chaminade

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros apeliacinėje taryboje šalis: Heinz-Glas GmbH (Kleintettau, Vokietija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2008 m. liepos 7 d. trečiosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1411/2007-3 tiek, kiek juo buvo atmesta ieškovės apeliacija ir Bendrijos pramoninis dizainas „Tour“ Nr. 29178-0002 pripažintas negaliojančiu.

— Pripažinti Bendrijos pramoninio dizaino „Tour“ Nr. 29178-0002 registraciją galiojančia klasei 09-01.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Iregistruotas Bendrijos pramoninis dizainas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: Bendrijos pramoninis dizainas Nr. 29178-0002 „flakonams“.

Bendrijos pramoninio dizaino savininkas: ieškovė.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos pramoninio dizaino registraciją negaliojančia: Heinz-Glas GmbH.

Pramoninis dizainas, kuriuo remiasi šalis, prašanti pripažinti registraciją negaliojančia: neįregistruotas flakonas, pavadintas „Empire“ (Nr. F 3990).

Panaikinimo skyriaus sprendimas: pripažinti Bendrijos pramoninio dizaino registraciją negaliojančia.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Bendrijos pramoninis dizainas turi reikalaujamų naujų požymių; Heinz-Glas GmbH pateikti dokumentai, kuriais siekiama įrodyti, kad ji pateikė visuomenei flakono pramoninį dizainą, identišką ankstesniam Bendrijos pramoniniam dizainui, neturi įrodomosios galios.

2008 m. spalio 6 d. pareikštas ieškiny byloje *DHL Aviation ir DHL Hub Leipzig prieš Komisiją*

(Byla T-452/08)

(2009/C 6/70)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: DHL Aviation NV (Zaventemas, Belgija) ir DHL Hub Leipzig GmbH (Škoidicas, Vokietija), atstovaujamos solisitoriaus A. Burnside ir advokato B. van de Walle de Ghelcke

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovių reikalavimai

— Panaikinti sprendimą tiek, kiek jame nuspręsta, kad ieškovės yra pagalbos, kuri pripažinta nesuderinama su bendrąja rinka, gavėjos ir tiek, kiek juo Vokietijai nurodoma susigrąžinti tariamą valstybės pagalbą.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės siekia, kad būtų iš dalies panaikintas 2008 m. liepos 23 d. Komisijos sprendimas byloje C 48/2006 (ex N 227/2006) — Vokietija tiek, kiek jame nuspręsta, kad ieškovės yra pagalbos, kuri pripažinta nesuderinama su bendrąja rinka, gavėjos ir tiek, kiek juo Vokietijai nurodoma susigrąžinti tariamą valstybės pagalbą.

2006 m. balandžio 5 d. Vokietija pranešė apie valstybės valdomo Leipcigo oro uosto ir Saksonijos žemės priemonės dėl naujo pietinio kilimo ir tūpimo tako Leipcigo oro uoste statybos ir eksploatavimo, susijusias, be kita ko, su DHL grupės skubių siuntų operacijų logistikos centro Europoje įkūrimu šiame oro uoste. Priemonės, apie kurias pranešta buvo tarp oro uosto ir DHL Hub Leipzig sudarytas „Pamatinis susitarimas“⁽¹⁾ bei Saksonijos žemės Leipcigo oro uostui ir DHL Hub Leipzig skirtas „nuraminimo laiškas“ dėl tam tikro dydžio žalos atlyginimo tuo atveju, jei DHL Hub Leipzig negalėtų veikti oro uoste kaip numatyta. Ieškovės tvirtina, kad dėl ginčijamo sprendimo jos nebegali pasinaudoti Leipcigo oro uosto ir *Mitteldeutsche Flughafen* prisiimtais sutartiniais išipareigojimais ir „nuraminimo laiško“ suteikta garantija bei privalo grąžinti tariamą valstybės pagalbą.

Ieškovės nurodo tokius ieškinio pagrindus:

Pirmuoju ir antruoju pagrindais ieškovės teigia, kad taikydama EB 87 straipsnio 1 dalį Komisija padarė akivaizdžių klaidų. Ieškovių nuomone, „Nakties skrydžių išlyga“ ir „90 % išlyga“ pripažindama valstybės pagalba, Komisija neteisingai taikė šią nuostatą. Ieškovės teigia, kad Komisija akivaizdžiai suklydo taikydama privataus investuotojo testą, nes manė, kad jį taikant referencinis laikotarpis yra 2004 m. lapkritis, o ne faktinė pamatinio susitarimo sudarymo data. Be to, ieškovės tvirtina, kad Komisija akivaizdžiai suklydo nuspręsdama, kad nepaisant sprendimo dėl investavimo referencinio laikotarpio, pagal pamatinį sprendimą suteiktos vadinamosios neribotos garantijos yra valstybės pagalba bet kuriuo atveju, nes rizika, kurią pagal šias nuostatas prisiėmė DHL yra finansuojama kapitalo injekcijomis, kurios pačios yra valstybės pagalba.

Antruoju pagrindu ieškovės teigia, kad Komisija neteisingai taikė EB 87 straipsnio 1 dalį, nes nuspręsdama, jog nuraminimo laiškas yra valstybės pagalba, neatsižvelgė į tarp kontroliuojančiųjų ir dukterinių bendrovių susiklosčiusią įprastinę verslo praktiką.

Trečiuoju pagrindu ieškovės teigia, kad Komisija pažeidė EB 253 straipsnį, nes nakties skrydžių išlygą, 90 % išlygą ir nuraminimo laišką pripažindama valstybės pagalba neatsižvelgė į visus reikšmingus veiksnius.

Ketvirtuoju pagrindu ieškovės teigia, kad nurodydama susigrąžinti tariamą valstybės pagalbą, Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą.

Penktuoju pagrindu ieškovės teigia, kad nuspręsdama, jog pamatinio sprendimo 8 ir 9 straipsniais yra tariamai teikiama valstybės pagalba ir kad šios nuostatos yra nesuderinamos su bendrąja rinka, ir todėl turi būti panaikintos, Komisija pažeidė EB 235 straipsnį.

⁽¹⁾ Remiantis paskelbtu pranešimu (OL C 48, 2007, p. 7), šis susitarimas numato, jog oro uostas privalo pastatyti naują pietinį kilimo ir tūpimo taką bei keletą kitų su pajėgumais ir eksploatavimu susijusių pareigų. Išipareigojimų nevykdymo atveju, pavyzdžiui, jei valdžios institucijos uždraustų skrydžius naktį, DHL gali reikalauti atlyginti žalą ir nuostolius.

**2008 m. spalio 9 d. pareikštas ieškinys byloje
Hans-Peter Wilfer prieš VRDT (Gitaros galva)**

(Byla T-458/08)

(2009/C 6/71)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Hans-Peter Wilfer (Markneukirchen, Vokietija), atstovaujamas advokato A. Kockläuner

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti atsakovės ketvirtosios apeliacinės tarybos 2008 m. liepos 25 d. Sprendimą apeliacinėje byloje R 78/2007-4;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis sidabrinės, pilkos ir rudos spalvų gitaros galvą 9 ir 15 klasių prekėms (paraiška Nr. 2 639 821)

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją