

Ieškovės reikalavimai

— panaikinti 2008 m. liepos 8 d. Komisijos sprendimą C (2008) 3411, apie kurį buvo pranešta 2008 m. liepos 11 d., dėl Bendrijos atsisakymo Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Garantijų skyriaus ir Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) lėšomis finansuoti kai kurias valstybių narių patirtas išlaidas, kiek juo atsisakoma finansuoti tam tikras Italijos patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ginčijamu sprendimu Komisija atsisakė EŽŪOGF lėšomis finansuoti keturias Italijos išlaidų, patirtų 2001–2006 m., kategorijas. Iš esmės tai susiję su tam tikrų už vaisių ir daržovių bei cukraus eksportą gražinamųjų išmokų, pagalbos citrusinių vaisių auginimojams 2004 ir 2005 finansiniais metais pakeitimo, papildomų išmokų, taikytinų pieno produktams, kurių gamybos apimtys ir pardavimai viršijo suteiktas kvotas 2002–2003 ūkiniais metais, lygio ir pagalbos citrusinių vaisių kultūrų laukams 2004, 2005 ir 2006 ūkiniais metais, korekcijomis.

Grįsdama savo reikalavimus ieškovė nurodo atliktos kontrolės tikslumą ir tinkamumą.

Iš esmės ji nurodo pareigos motyvuoti nesilaikymą, proporcingumo principo, 2001 m. liepos 9 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1392/2001, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EEB) Nr. 3950/92, nustatančio papildomą mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje, taikymo taisyklės⁽¹⁾, 11, 12 ir 14 straipsnio, 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1258/1999 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo⁽²⁾ 7 straipsnio 4 dalies, 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo⁽³⁾ 31 straipsnio, 2001 m. gruodžio 11 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2419/2001, nustatančio išsamias integruotos administravimo ir kontrolės sistemos taikymo tam tikroms Tarybos reglamente (EEB) Nr. 3508/92 nustatytoms Bendrijos pagalbos schemoms taisyklės⁽⁴⁾, 22 bei 30 straipsnių ir 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 796/2004, nustatančio išsamias kompleksinio paramos susiejimo, moduliavimo ir integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, numatytų Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrąją žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančiame tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisyklės⁽⁵⁾, 50, 51 ir 30 straipsnių pažeidimą.

⁽¹⁾ OL L 187, 2001 7 10, p. 19.

⁽²⁾ OL L 160, 1999 6 26, p. 103.

⁽³⁾ OL L 209, 2005 8 11, p. 1.

⁽⁴⁾ OL L 327, 2001 12 12, p. 11.

⁽⁵⁾ OL L 141, 2004 4 30, p. 18.

2008 m. rugsėjo 30 d. pareikštas ieškinys byloje SIAE prieš Komisiją

(Byla T-433/08)

(2008/C 301/95)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Società Italiana degli Autori ed Editori* — SIAE (Roma, Italija), atstovaujama advokatų M. Siragusa, M. Mandel, L. Vullo, S. Valentino

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti sprendimo 3 straipsnį ir 4 straipsnio 2 dalį.
- Priteisti iš Komisijos ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.
- Įpareigoti imtis bet kokios kitos Pirmosios instancijos teismo manymu tinkamos priemonės, taip pat tyrimo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas tas pats sprendimas kaip ir byloje T-392/08 *AEPI prieš Komisiją*.

Pagrįsdama savo ieškinį ieškovė pateikia penkis pagrindus.

Pirmu pagrindu ieškovė nurodo EB 81 straipsnio pažeidimą bei klaidingą taikymą ir nepakankamą parengtinį tyrimą, nes sprendime konstatuojama, kad buvo susitarta dėl suderintų veiksmų, nors tai niekaip neįrodyta — pateikiama tik aplinkybė, kad daugeliu abipusio atstovavimo susitarimų įgaliojimai suteikti licenzijas suteikiami tik teritorijos, kurioje veikia kita administruojanti bendrija, ribose. Tačiau Komisija nekreipia dėmesio į tai, kad daugelis administruojančių bendrijų mano, jog savo

narių teises gali geriausiai užtikrinti, patikėdamos savo katalogus ir repertuarus bendrijoms, kurios pajėgia veiksmingai garantuoti autorių teisių apsaugą, ir gana akivaizdu, kad šį reikalavimą gali visiškai atitikti teritorijoje įsisteigusios bendrijos.

Antru pagrindu ieškovė nurodo EB 81 straipsnio pažeidimą bei klaidingą taikymą ir sprendimo motyvų nenuoseklumą, nes pati Komisija, stengdamasi įrodyti, kad galimas muzikinių kūrinių transliavimo per palydovą, kabeliu arba internetu licenzijų, apimančių daugelį teritorijų, administravimas, galiausiai įrodo, kad administruojančios bendrijos nevykdo paralelinio elgesio. Komisijos kaltinimus panaikina jos pačios pateikiami pavyzdžiai, kai administruojančios bendrijos suteikia licenzijas, apimančias didesnę erdvę nei atskiros bendrijos veikimo teritorija.

Trečiu pagrindu ieškovė nurodo, kad pažeistas ir klaidingai taikytas EB 81 straipsnis, nes net jei Komisija nustatytų, kad atliekami suderinti veiksmai (kurių buvimą ieškovė neigia), tokie veiksmai neribotų konkurencijos, nes teritoriniai apribojimai yra būtina autorių teisių išimtinio pobūdžio pasekmė.

Ketvirtu pagrindu ieškovė nurodo, kad Komisija pažeidė teisę būti išklausytam ir EB 253 straipsnį, nes nepateikė pakankamų priežasčių, dėl kurių ji nepranešė bendrijoms apie pagrindinį faktinį įrodymą, kurio pakako, kad po atlikto rinkos tyrimo atsakytų priimti SIAE pasiūlytus išpareigojimus.

Penktu pagrindu ieškovė nurodo EB 253 straipsnio pažeidimą, nes nepateikti pakankami sprendimo motyvai, proporcingumo principo ir teisinio saugumo principo pažeidimą, sprendimo 4 straipsnio 2 dalyje nurodytų priemonių prieštarumą ir nenuoseklumą. Kadangi iš administravimo bendrijų reikalaujama „peržiūra“ yra visiškai neapibrėžta, SIAE neteisingai patenka į nepalankią padėtį, nes negali tiksliai nustatyti, kokių priemonių, Komisijos manymu, užtenka, kad būtų nutraukti tariami suderinti veiksmai. Be to, turint mintyje, jog Komisija pripažįsta, kad licenzijos apribojimas teritorija, kurioje veikia kita administruojanti bendrija, neriboja konkurencijos, šiai prielaidai aiškiai prieštarauja reikalavimas, kad administruojančios bendrijos atliktų visų transliavimo per palydovą, kabeliu arba internetu licenzijų teritorinio apribojimo dvišalę peržiūrą ir pateiktų Komisijai visų šių abipusių susitarimų peržiūros rezultatų kopiją. Be to, kadangi Komisija reikalauja „dvišalės“ teritorinių apribojimų peržiūros, reikalavimas, kad SIAE visiškai įvykdytų sprendimo 4 straipsnio 2 dalį, viršija pačios SIAE sprendimų priėmimo kompetenciją, nes reikia atsižvelgti į kitų 23 administruojančių bendrijų nepriklausomus sprendimus šiuo klausimu.

2008 m. spalio 3 d. pareikštas ieškinytis byloje *Studio Vacanze prieš Komisiją*

(Byla T-436/08)

(2008/C 301/96)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Studio Vacanze* (Budonis, Italija), atstovaujama advokato M. Cannata

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. liepos 2 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Nepatenkinus šių reikalavimų, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnio 2 dalį, kuriame nustatyta pareiga susigrąžinti nesuderinama pripažintą pagalbą, priskaičiavus palūkanas nuo tos dienos, kai šios sumos buvo perduotos gavėjams, iki jų faktinio susigrąžinimo dienos.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas tas pats sprendimas kaip bylose T-394/08 *Sardinijos regionas prieš Komisiją*, T-408/08 *S. F. Turistico Immobiliare prieš Tarybą ir Komisiją*

Pagrįsdama savo reikalavimus ieškovė nurodo:

- 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 659/1999 nustatančio išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles⁽¹⁾ 16 straipsnio pažeidimą tiek, kiek ši nuostata leidžia pradėti tyrimo procedūrą tik „netinkamai taikant pagalbą“, o ne siekiant „nustatyti neteisėtą pagalbą“. Tai, ieškovės manymu, parodo, kad visa formalus tyrimo procedūra yra neteisėta.