

Ieškovės taip pat tvirtina, kad:

- Grindžiant *Minmet* dalyvavimą galutiniame sprendime prieš ieškovės buvo remiamasi pranešime apie kaltinimus nurodytais dokumentais.
- Nors Komisija pranešime apie kaltinimus neatsižvelgė į *Fluorsid* bendradarbiavimą ir pažeidė teisę į gynybą, vėliau į bylos medžiagą ji įtraukė tiek informaciją apie ieškovių bendradarbiavimą, tiek po pranešimo apie kaltinimus pateiktą priedą. Taip Komisija i) sukėlė netikrumą dėl bendradarbiavimo ir pažeidė ieškovių teisės į gynybą įgyvendinimo terminą ir esmę, pažeidžiant Komisijos pranešimo dėl baudų neskyrimo 29 punktą, ii) tęsė tyrimo veiklą po pranešimo apie kaltinimus, pridėdama į bylos medžiagą dokumentus, ir todėl pažeidė pagrindines procedūros taisykles padarydama visoms bylos šalims žalą.
- Komisija prieštaringai ir nemotyvuodama apibrėžė aliuminio fluorida rinką ir nelogiškai nustatė rinkos vertę.

## 2008 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje S.F. Turistico Immobiliare prieš Tarybą ir Komisiją

(Byla T-408/08)

(2008/C 301/89)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovė: S.F. Turistico Immobiliare Srl (Orozėjis, Italija), atstovaujama advokato L. Marcialis

Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Bendrijų Komisija

### Ieškovės reikalavimai

#### Pagrindiniai reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. liepos 2 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą C(2008)2997, susijusį su pagalbos schema „1998 m. Regiono įstatymas Nr. 9 — Netinkamas pagalbos taikymas Nr. 272/98“.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Nepatenkinus šių reikalavimų:

- Panaikinti iš dalies ginčijamą sprendimą tiek, kiek jame numatyta, kad visa pagalbos schema nesuderinama su bendrąja rinka, „nebent pagalbos gavėjas pateikė paraišką dėl pagalbos pagal šią schemą prieš pradėdamas darbus susijusius su pradiniu investicijų projektu“, nurodant Italijos Respublikai susigrąžinti atitinkamas sumas, neišskiriant pagalbos, kuria siekiama kompensuoti išlaidas — kurias gavėjas patyrė prieš pateikdamas paraišką dėl pagalbos — laikantis nuostatose dėl *de minimis* pagalbos numatytų apribojimų.

Nepatenkinus šių reikalavimų:

- Pripažinti Tarybos gairių 98C 74/06 dėl regioninės pagalbos 4.2 punktą, pagal kurį „pagalbos schemose turi būti numatyta, kad paraiška pagalbai gauti turi būti pateikiama prieš pradėdamas darbus pagal projektą“ neteisėtu tiek, kiek jame numatyta, kad visa gavėjams skirtina pagalba neatitinka reikalavimų, neišskiriant tos pagalbos dalies, kuri susijusi su investicijomis, padarytomis po paraiškos pateikimo, kurios funkciškai ar struktūriškai yra autonomiškos.
- Panaikinti iš dalies ginčijamą sprendimą tiek, kiek jame nurodyta Italijos Respublikai susigrąžinti visas anksčiau pervestas sumas, neišskiriant pagalbos, kuria siekiama kompensuoti gavėjo po paraiškos dėl pagalbos pateikimo patirtas išlaidas, kurios funkciškai ar struktūriškai yra autonomiškos nuo aptariamo projekto.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas tas pats sprendimas kaip byloje T-394/08 *Sardinijos regionas prieš Komisiją*.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs kaip numatyti minėtoje byloje.

Ieškovė ypač pabrėžia jo neteisėtumą EB 241 straipsnio, Tarybos gairių 98C 74/06 dėl nacionalinės regioninės pagalbos 4.2 punkto prasme tiek, kiek, atrodo, kad jis visas prieštarauja Bendrijos pagalbos politikos esmei, ypač labai specifiniu atveju, kai atlikus nedidelę darbų dalį (apie 20 %) buvo nuspręsta, kad suplanuoti darbai visiškai neatitinka pagalbos reikalavimų likusiems darbams, nors jie teisėtai buvo pradėti paskesniu laikotarpiu nei nustatytasis aptariamose gairėse.