

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: BP plc (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. liepos 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 957/2006-4 tiek, kiek juo atmetama dėl 2006 m. gegužės 26 d. Protestų skyriaus sprendimo dėl protesto Nr. B 760 605 pateikta apeliacija, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas ENERCON 1, 2 ir 4 klasių prekėms

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: žodinis prekių ženklas ENERGOL 1 ir 4 klasių prekėms, įregistruotas kaip Bendrijos prekių ženklas Nr. 137 828

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą, išskyrus dėl prekių, laikomų skirtingomis

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją dėl prekių, laikomų skirtingomis, ir atmesti likusią apeliacijos dalį

Ieškinių pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes konstatuodama, kad yra galimybė supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas, Apeliacinė taryba padarė klaidą.

2008 m. rugsėjo 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Fluorsid ir Minmet prieš Komisiją*

(Byla T-404/08)

(2008/C 301/88)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovės: *Fluorsid SpA* (Aseminis, Italija) ir *Minmet Co.* (Lozana, Šveicarija), atstovaujamos advokatų L. Vasques ir F. Perego

Ieškovių reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. birželio 25 d. Europos Komisijos sprendimą C (2008) 3043 dėl procedūros pagal EB sutarties 81 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį taikymo (byla COMP/39.180 — Aliuminio fluoridas), apie kurią *Fluorsid* ir *Minmet* buvo pranešta atitinkamai 2008 m. liepos 11 d. ir 2008 m. liepos 9 d., arba alternatyviai sumažinti *Minmet* ir *Fluorsid* šiuo sprendimu nustatytą baudą pagal šio teismo Procedūros reglamento 44 straipsnio 2 dalį.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu bendrovės *Fluorsid* ir *Minmet* siekia ginčyti sprendimą, kuriuo Europos Komisija nustatė Sutarties 81 straipsnio 1 dalies ir EEE susitarimo 53 straipsnio 1 dalies pažeidimą, ir todėl dėl minėto sunkauso Sutarties 81 straipsnio pažeidimo įpareigojo *Fluorsid* ir *Minmet* kartu ir solidariai sumokėti 1 600 000 (vieno milijono šešių šimtų tūkstančių) eurų baudą.

Grįsdamos savo reikalavimus ieškovės tvirtina, kad:

- Nėra įrodymo, jog galimai buvo padaryta žala EEE ir pažeistos Sutarties 81 straipsnio nuostatos. Šiuo atžvilgiu jos pabrėžė, kad negalima teigti, jog keturios mažos įmonės, kurių viena 2000 m. EEE net nesivertė komercine veikla, vienos galėjo, net abstrakčiu požiūriu, nustatyti kainas stambiems aliuminio gamintojams (vadinamiesiems „smelter“) rinkoje, kurioje kainas lemia ne paklausa, bet pasiūla.
- Neteisėto elgesio įrodymų atžvilgiu buvo pažeista pareiga motyvuoti pažeidžiant Sutarties 253 straipsnį ir Reglamento Nr. 1/2003 2 straipsnį, slapčia pakeitus ginčijamą pažeidimą siekiant palengvinti Komisijos įrodinėjimo našta. Šiuo klausimu jos teigia, kad Komisija galėjo gauti įrodymų atsižvelgusi į tai, kad konkurentai pasikeitė informacija, bet ne į konkurenciją ribojantį susitarimą. Toks neteisėto elgesio pagrindų pakeitimas buvo palankus Komisijai, kuri galėjo, ieškovių požiūriu neteisingai, remtis *per se rule*, numatyta *hard core restrictions*, taip palengvindama savo įrodinėjimo našta ir galėdama nepaisyti to, kad tvirtinamas neteisėtas elgesys rinkoje nesukėlė jokių pasekmių.

- Buvo pažeistas Reglamento Nr. 1/2003 27 straipsnis ir teisė į gynybą bei Sutarties 253 ir 173 straipsniai tiek, kiek Komisija nenurodo *Fluorsid* bendradarbiavimo pranešime apie kaltinimus, atliko tyrimą ir gavo bylos medžiagos dokumentus po pranešimo apie kaltinimus pateikimo, o taip pat galutiniam sprendime ginčijo neteisėtą elgesį, kuris buvo kitoks nei ginčijamas pranešime apie kaltinimus (t. y. ne tęstinis pažeidimas, bet šešis mėnesius trukęs pažeidimas).

Ieškovės taip pat tvirtina, kad:

- Grindžiant *Minmet* dalyvavimą galutiniame sprendime prieš ieškovės buvo remiamasi pranešime apie kaltinimus nurodytais dokumentais.
- Nors Komisija pranešime apie kaltinimus neatsižvelgė į *Fluorsid* bendradarbiavimą ir pažeidė teisę į gynybą, vėliau į bylos medžiagą ji įtraukė tiek informaciją apie ieškovių bendradarbiavimą, tiek po pranešimo apie kaltinimus pateiktą priedą. Taip Komisija i) sukėlė netikrumą dėl bendradarbiavimo ir pažeidė ieškovių teisės į gynybą įgyvendinimo terminą ir esmę, pažeidžiant Komisijos pranešimo dėl baudų neskyrimo 29 punktą, ii) tęsė tyrimo veiklą po pranešimo apie kaltinimus, pridėdama į bylos medžiagą dokumentus, ir todėl pažeidė pagrindines procedūros taisykles padarydama visoms bylos šalims žalą.
- Komisija prieštaringai ir nemotyvuodama apibrėžė aliuminio fluorida rinką ir nelogiškai nustatė rinkos vertę.

2008 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje S.F. Turistico Immobiliare prieš Tarybą ir Komisiją

(Byla T-408/08)

(2008/C 301/89)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: S.F. Turistico Immobiliare Srl (Orozėjis, Italija), atstovaujama advokato L. Marcialis

Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

Pagrindiniai reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. liepos 2 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą C(2008)2997, susijusį su pagalbos schema „1998 m. Regiono įstatymas Nr. 9 — Netinkamas pagalbos taikymas Nr. 272/98“.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Nepatenkinus šių reikalavimų:

- Panaikinti iš dalies ginčijamą sprendimą tiek, kiek jame numatyta, kad visa pagalbos schema nesuderinama su bendrąja rinka, „nebent pagalbos gavėjas pateikė paraišką dėl pagalbos pagal šią schemą prieš pradėdamas darbus susijusius su pradiniu investicijų projektu“, nurodant Italijos Respublikai susigrąžinti atitinkamas sumas, neišskiriant pagalbos, kuria siekiama kompensuoti išlaidas — kurias gavėjas patyrė prieš pateikdamas paraišką dėl pagalbos — laikantis nuostatose dėl *de minimis* pagalbos numatytų apribojimų.

Nepatenkinus šių reikalavimų:

- Pripažinti Tarybos gairių 98C 74/06 dėl regioninės pagalbos 4.2 punktą, pagal kurį „pagalbos schemose turi būti numatyta, kad paraiška pagalbai gauti turi būti pateikiama prieš pradėdamas darbus pagal projektą“ neteisėtu tiek, kiek jame numatyta, kad visa gavėjams skirtina pagalba neatitinka reikalavimų, neišskiriant tos pagalbos dalies, kuri susijusi su investicijomis, padarytomis po paraiškos pateikimo, kurios funkciškai ar struktūriškai yra autonomiškos.
- Panaikinti iš dalies ginčijamą sprendimą tiek, kiek jame nurodyta Italijos Respublikai susigrąžinti visas anksčiau pervestas sumas, neišskiriant pagalbos, kuria siekiama kompensuoti gavėjo po paraiškos dėl pagalbos pateikimo patirtas išlaidas, kurios funkciškai ar struktūriškai yra autonomiškos nuo aptariamo projekto.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas tas pats sprendimas kaip byloje T-394/08 *Sardinijos regionas prieš Komisiją*.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs kaip numatyti minėtoje byloje.

Ieškovė ypač pabrėžia jo neteisėtumą EB 241 straipsnio, Tarybos gairių 98C 74/06 dėl nacionalinės regioninės pagalbos 4.2 punkto prasme tiek, kiek, atrodo, kad jis visas prieštarauja Bendrijos pagalbos politikos esmei, ypač labai specifiniu atveju, kai atlikus nedidelę darbų dalį (apie 20 %) buvo nuspręsta, kad suplanuoti darbai visiškai neatitinka pagalbos reikalavimų likusiems darbams, nors jie teisėtai buvo pradėti paskesniu laikotarpiu nei nustatytasis aptariamose gairėse.