

Toliau teigiama, kad nurodžiusi *Elliniki Nafpigokataskevastiki*, kuri nėra pagalbos gavėja, nutraukti garantiją, Komisija netinkamai taikė EB 88 straipsnio 2 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 659/1999 14 straipsnio 1 dalį.

Ieškovės dar nurodo, kad Komisijos argumentas dėl susigrąžinimo veiksmingumui tariamai kylančio pavojaus klaidingai grindžiamas prezumpcija, jog pavojus kyla dėl paties garantijos suteikimo.

Galiausiai ieškovės tvirtina, kad Komisija netinkamai taikė EB 296 straipsnį neleidama HSY tam tikros civilinės veiklos, kuri yra pagalbinė laivų statybos veiklos atžvilgiu.

- nurodyti Leidinių biurui atlyginti ieškovės pagal aptariamo konkurso procedūrą patirtus nuostolius — 1 444 930 EUR sumą;
- nurodyti Leidinių biurui atlyginti ieškovei teises ir kitas išlaidas, susijusias su šiuo ieškiniu, net jei ieškinys būtų atmetas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ieškovė prašo panaikinti atsakovo sprendimą atmesti jos pasiūlymą, pateiktą pagal konkursą AO 10185 „kompiuterinės paslaugos — SEI-BUD/ADM/CR — Sistemų priežiūra ir su jomis susijusios paslaugos“ ir skirti sutartį laimėjusiam rangovui. Be to, ieškovė prašo atlyginti jos tariamai dėl konkurso procedūros patirtus nuostolius.

### 2008 m. rugsėjo 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Evropaiki Dynamiki prieš Europos Bendrijų oficialiųjų leidinių biurą*

(Byla T-387/08)

(2008/C 301/83)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Evropaiki Dynamiki* — *Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokato N. Korogiannakis

Atsakovas: Europos Bendrijų oficialiųjų leidinių biuras

### Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti Europos Bendrijų Europos oficialiųjų leidinių biuro sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymą, pateiktą pagal konkursą AO 10185 „kompiuterinės paslaugos — SEI-BUD/ADM/CR — Sistemų priežiūra ir su jomis susijusios paslaugos“ (OL 2008/S 43-058884), apie kurį ieškovei buvo pranešta 2008 m. birželio 20 d. raštu, ir skirti sutartį laimėjusiam rangovui;

Grįsdama savo ieškinį ieškovė teigia, kad skirdamas minėtą sutartį kitam konkurso dalyviui atsakovas pažeidė savo įsipareigojimus pagal Finansinį reglamentą<sup>(1)</sup>, kurį įgyvendina Direktyva 2004/18/EB<sup>(2)</sup>, bei skaidrumo, vienodo požiūrio ir proporcingumo principus.

Be to, ieškovė teigia, kad perkančioji organizacija pažeidė minėtose galiojančiose taisyklėse nustatytą įpareigojimą pakankamai motyvuoti šį sprendimą. Ieškovė taip pat teigia, kad perkančioji organizacija rėmėsi kriterijais, kurie nebuvo aiškiai apibrėžti pasiūlyme apie konkursą, supainiojo vertinimą su skyrimo kriterijais, ir todėl pažeidė konkurso specifikacijas, padarė keletą vertinimo klaidų, ir todėl atmetė ieškovės pasiūlymą.

Atsižvelgiant į tai, kas pasakyta, ieškovė prašo panaikinti sprendimą atmesti pasiūlymą ir skirti sutartį laimėjusiajam rangovui, bei nurodyti atsakovui atlyginti — be jau ieškovės procese patirtų teisinių išlaidų — ieškovės dėl konkurso procedūros patirtus nuostolius.

<sup>(1)</sup> 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, 2002, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, 2004, p. 114).