

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą 2008 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą K (2008) 1107 galutinis valstybės pagalbos byloje Nr. 582/2007 — Vokietija, pagal kurį regioninė pagalba *Propapier PM 2 GmbH & Co KG* yra suderinama su EB Sutartimi;
- priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2008 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą K (2008) 1107 galutinis, kuriuo Komisija pripažino Vokietijos Federacinės Respublikos regioninę pagalbą, suteiktą *Propapier PM 2* suderinama su EB Sutartimi.

Pagrįsdama ieškinį, ieškovė pateikia tris pagrindus.

Pirma, ji teigia, kad Komisija, nepradėjusi formalios tyrimo procedūros, pažeidė EB 88 straipsnio 2 dalį, Reglamento (EB) Nr. 659/1999 ⁽¹⁾ 4 straipsnį ir 2007–2013 m. nacionalinių regioninės pagalbos teikimo gairių ⁽²⁾ 68 ir paskesnius punktus.

Antrajame pagrinde ieškovė nurodo pareigos motyvuoti pažeidimus regioninės pagalbos teikimo gairių specialaus pobūdžio atžvilgiu, taip pat susijusius su būtinumu atsižvelgti į seno popieriaus prekybos grandinės pradžioje esančią rinką, palyginti su banguoto kartono rinką, ir su pagalbos gavėjos *Propapier PM 2* konkurencinės situacijos ištyrimu šiose rinkose, bei banguoto kartono prekybos grandinės pabaigoje esančioje rinkoje.

Galiausiai, ieškovė pabrėžia regioninės pagalbos, suteiktos *Propapier PM 2*, nesuderinamumą su bendrąja rinką, nurodydama konkurencijos iškraipymą, susijusį su investiciniu projektu iš viso trijų atitinkamų produktų rinkose.

⁽¹⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1).

⁽²⁾ OL C 54, 2006, p. 13.

2008 m. rugsėjo 1 d. pareikštas ieškinys byloje L'Oréal prieš VRDT — Allergan (BOTOCYL)

(Byla T-357/08)

(2008/C 272/87)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalis

Ieškovė: L'Oréal SA (Kliši, Prancūzija), atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl ir J. Pagenberg

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Allergan, Inc. (Irvine, Jungtinės Valstijos)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. birželio 5 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 865/2007-1,
- atmesti kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies pateiktą apeliaciją dėl 2007 m. balandžio 4 d. atsakovės anuliavimo skyriaus sprendimo byloje 1120 C,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės Apeliacinėje taryboje patirtas išlaidas,
- priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės išlaidas Apeliacinėje taryboje, jeigu ji dalyvautų šioje procedūroje.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: Žodinis Bendrijos prekių ženklas (Registracijos Nr. 2 782 282) BOTOCYL 3 klasės prekėms

Bendrijos prekių ženklo savininkas: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Šalies, prašančios pripažinti registraciją negaliojančia, prekių ženklo suteikiamos teisės: Vaizdinis Bendrijos prekių ženklas (Registracijos Nr. 2 015 832) BOTOX 5 klasės prekėms, vaizdinis Bendrijos prekių ženklas (Registracijos Nr. 2 575 371) BOTOX 5 klasės prekėms, vaizdinis Bendrijos prekių ženklas (Registracijos Nr. 1 923 986) BOTOX 5 ir 16 klasių prekėms, žodinis Bendrijos prekių ženklas (Registracijos Nr. 1 999 481) BOTOX 5 klasės prekėms ir įvairūs Europos Bendrijų valstybėse narėse registruoti prekių ženklai BOTOX.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą pripažinti prekių ženklo registraciją negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Anuliavimo skyriaus sprendimą

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nėra jokio įrodymo, kad ankstesni prekių ženklai turėjo gerą vardą, kai buvo pateiktas ginčijamas prašymas, prekių ženklai, dėl kurių kilo ginčas, nėra pakankamai panašūs, taip pat nėra jokio įrodymo, kad įregistruoto Bendrijos prekių ženklo, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia, naudojimas darytų žalą ankstesnių prekių

ženklų skiriamiesiems požymiams bei geram vardui ir nėra jokio įrodymo, kad ieškovė, pateikdama paraišką įregistruoti Bendrijos prekių ženklą, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia, veikė nepagrįstai; Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 73 straipsnio pažeidimas, nes ginčijamame sprendime nepateikti motyvai, kuriais jis grindžiamas.

2008 m. rugsėjo 3 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija prieš Komisiją

(Byla T-358/08)

(2008/C 272/88)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama J. Rodríguez Cárcamo

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2008 m. birželio 25 d. Sprendimą C (2008) 3249 dėl pagalbos, iš Sanglaudos fondo suteiktos projektui Nr. 96/11/61/018 „Sargosos asenizacija“, sumažinimo.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu skundžiamas sprendimas sumažinti finansinę paramą, Komisijos iš pradžių suteiktą įvairiems projektams, padalintiems į tris „Sargosos sanavimo projekto“ etapus. Šiuo sprendimu šio projekto antro ir trečio etapo bendrai finansuojama dalis sumažinama 25 procentais, kas reiškia, kad reikia grąžinti 3 106 966 eurus. Komisija mano, kad Sargosos savivaldybė pažeidė Bendrijos normas viešųjų pirkimų srityje darbus dirbtinai padalindama ir sutarčių pagal 1993 m. birželio 14 d. Tarybos direktyvos 93/38/EEB dėl subjektų, vykdančių savo veiklą vandens, energetikos, transporto ir telekomunikacijų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo reikalavimus nepaskelbdama *Europos Sąjungos oficialiajam leidinyje*, o paskelbdama tik *Oficialiajam Aragono leidinyje*.

Ieškovė savo reikalavimus motyvuoja:

— 1994 m. gegužės 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94, įsteigiančio Sanglaudos fondą, II priedo H straipsnio ir Direktyvos 93/98/EEB 14 straipsnio 13 dalies pažeidimu. Ieškovė mano, kad atsakovė padarė esminę vertinimo klaidą dėl pagrindinės „darbų“ sąvokos, kai paneigė įvairių projektų techninio arba ekonominio skirtumo egzistavimą, nors, jos nuomone, atliktinų darbų aprašymas buvo vienodas ir siekta tos pačios ekonominės funkcijos: bendro tinklo pagerinimo vartotojų naudai. Kita vertus, aptariamos sutartys yra techniškai skirtingos, jų funkcijos aiškiai atskirtos ir techninės charakteristikos nevienodos.

— Teisėtų lūkesčių principo ir nuosavų aktų doktrinos pažeidimu, nes Komisija patvirtino tokius projektus, kokie jie buvo pateikti, o tiek pirmame 1996 m. prašyme, tiek vėlesniame 1997 m. prašyme, jie buvo aprašyti visi bendrai ir kiekvienas atskirai, o taip pat kaip ir buvo aiškiai nurodyta, kad nereikia pranešimų skelbti *ES oficialiajame leidinyje*.

— Nepakankamu skundžiamo sprendimo motyvavimu.

— Komisijos veiksmų senaties terminu pagal 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos 3 straipsnį.

— Praleistu procedūros terminu pagal Reglamento Nr. 1164/94 II priedo H/2 straipsnį ir 2002 m. liepos 29 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1386/2002, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1164/94 įgyvendinimo taisykles dėl Sanglaudos fondo paramos valdymo ir kontrolės sistemų bei finansinių koregavimų atlikimo tvarkos, 18 straipsnį.

Subsidiariai ieškovė remiasi proporcingumo principo pažeidimu.

2008 m. rugsėjo 3 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija prieš Komisiją

(Byla T-359/08)

(2008/C 272/89)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama J. Rodríguez Cárcamo

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija