

Antra, dėl skundžiamos nutarties 39–41 punktų apeliantai tvirtina, jog nepaneigęs, jog Europos Parlamento 2006 m. vasario 13 d. Sprendimu prisiimtas išipareigojimas paskirti į kitą lygį savo darbuotojus (kurie iki 2004 m. gegužės 1 d. buvo įdarbinti kaip laikinieji tarnautojai ir laimėjo iki 2004 m. gegužės 1 d. paskelbtą vidinį arba atvirą konkursą, o po to buvo paskirti pareigūnais toje pačioje kategorijoje, tačiau į žemesnį lygį nei tas, į kurį jie būtų buvę paskirti iki 2004 m. gegužės 1 d.) kyla iš Pareigūnų tarnybos nuostatuose nustatytos pareigos, Tarnautojų teismas pažeidė skundžiamos nutarties 37 punkte nurodytą teismų praktiką.

Apeliantai toliau teigia, kad iš Pareigūnų tarnybos nuostatų kylantis pareigos buvimas arba nebuvimas yra ne fakto klausimas, kurį turėtų įrodyti apeliantai, o teisės klausimas, kurį Tarnautojų teismas turėjo išspręsti, ir kad pareigūnų, kurių faktinė ir teisinė padėtis yra identiška arba panaši, priskyrimo į lygius skirtumai, kuriuos lėmė kitos nei apeliančių institucijos vėliau priimta pozicija, yra naujas ir esminis faktas, leidžiantis persvarstyti apeliančių paskyrimą į lygį.

Trečia, apeliantai nurodo, kad Tarnautojų teismas pažeidė pateisinamos klaidos sąvoką, nes Komisijos 2005 m. liepos 20 d. *Administraciniuose pranešimuose Nr. 59–2005* paskelbtas pranešimas galėjo suklaidinti apeliančius dėl galimybės per Pareigūnų tarnybos nuostatuose numatytą terminą apskusti paskyrimo į lygį sprendimą.

Galiausiai, apeliantai tvirtina, kad Tarnautojų teismo argumentai pažeidžia Procedūros reglamento nuostatą dėl ieškinio nepriimtumo.

2008 m. liepos 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Perry prieš Komisiją*

(Byla T-280/08)

(2008/C 260/25)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Claude Perry (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamas advokato J. Culioli

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovo reikalavimai

- Pripažinti, kad Komisija padarė klaidų.
- Pripažinti, kad dėl šių klaidų kyla Bendrijos deliktinė atsakomybė.

- Pripažinti, kad dėl šių klaidų ieškovas patyrė žalą.
- Pripažinti, kad Bendrija turi atlyginti šią žalą.
- Konstatuoti, kad ieškovas žalą vertina 1 000 000 EUR.
- Priteisti iš Bendrijos sumokėti ieškovui 1 000 000 EUR.
- Priteisti iš Bendrijos visas bylinėjimosi išlaidas.
- Pripažinti, jog teisinga būtų, jei Bendrija padengtų 10 000 EUR siekiančias gynybos išlaidas ir honorarus.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas prašo atlyginti žalą, kurią jis teigia patyręs dėl to, jog jį apkaltino Bendrijos subsidijų išieškojimu Europos Sąjungai teikiant Bosnijai ir Afrikos didžiųjų ežerų regionui skirtą humanitarinę pagalbą bei vykdant tam tikras tarp ieškovo bendrovių ir Komisijos sudarytas sutartis.

Ieškovo ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie pat kaip ir išdėstyti byloje T-132/98, *Perry Group ir Isibiris prieš Komisiją* ⁽¹⁾.

(¹) OL 1998 C 312, p. 20.

2008 m. liepos 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Tresplain Investments prieš VRDT — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)*

(Byla T-303/08)

(2008/C 260/26)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Tresplain Investments Ltd* (Honkongas, Kinija), atstovaujama baristerio D. McFarland

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Hoo Hing Holdings Ltd* (Romfordas, Jungtinė Karalystė)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. gegužės 7 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 889/2007-1.
- Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.