

Ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi protesto procedūroje: žodinis prekių ženklas „VISUAL“ 44 klasės paslaugoms

Protestų skyriaus sprendimas: visiškai atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nėra galimybės supainioti prieštaraujantius prekių ženklus.

Ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi protesto procedūroje: Vokietijos žodinis prekių ženklas „Metec“ 16, 35 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms (registracijos Nr. 39 975 563); tarptautinis žodinis prekių ženklas „Metec“ 16, 35 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms (registracijos Nr. 752 637)

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą dėl visų ginčijamų prekių ir paslaugų

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Apeliacinės tarybos sprendimas turi būti panaikintas, nes yra didelė tikimybė, jog nacionaliniai prekių ženklai, kuriais remtasi protesto procedūroje, yra negaliojantys; priešingu atveju turi būti pripažintas Tarybos Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies pažeidimas, nes nėra panašumo tarp atitinkamų paslaugų ir todėl nėra prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, supainiojimo tikimybės. Subsidiairiai turi būti pripažinta, jog Apeliacinė taryba padarė klaidą neįvertinusi to, kad suinteresuotoji visuomenės grupė turi itin specialių žinių ir todėl nesupainios prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas. Galiausiai, kaip subsidarius ieškinio pagrindas, turi būti pripažinta, jog Apeliacinė taryba padarė klaidą neatsižvelgusi į tai, kad kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis daugiau kaip penkerius metus toleravo ieškovės naudojimąsi atitinkamu Bendrijos prekių ženklu.

2008 m. liepos 8 d. pareikštas ieškinys byloje Canon Communications LLC prieš VRDT — Messe Düsseldorf (MEDTEC)

(Byla T-262/08)

(2008/C 223/97)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Canon Communications LLC (Los Andželas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato M. Mak

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Messe Düsseldorf GmbH (Diuseldorfas, Vokietija)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. balandžio 30 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 817/2005-1.
- Priteisti iš atsakovės ir (arba) iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „MEDTEC“ 16, 35 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms

Ženklo ar žymens, kuriuo remtasi protesto procedūroje, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

2008 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje Becker Flugfunkwerk GmbH prieš VRDT — Harman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(Byla T-263/08)

(2008/C 223/98)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Becker Flugfunkwerk GmbH (Rheinmünster, Vokietija), atstovaujama O. Griebenow

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbadas, Vokietija)