

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. vasario 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1527/2006-2,
- atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką Nr. 3 663 234 ir
- priteisti iš kitos Apeliacinėje taryboje dalyvavusios šalies bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita Apeliacinėje taryboje dalyvavusi šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Bendrijos prekių ženklas „GREEN by missako“ 3, 25, 35 klasių prekėms ir paslaugoms — paraiška Nr. 3 663 234.

Ženklo ar žymens, kuriuo remtasi protesto procedūroje, savininkas: Ieškovė.

Ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi protesto procedūroje: Vaizdinis Bendrijos prekių ženklas „MI SA KO“ 18 ir 25 klasių prekėms; vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „MI SA KO“ 35 klasės paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes tik bendros vartotojų suklaidinimo galimybės pakanka Bendrijos prekių ženklo paraiškai atmesti.

2008 m. balandžio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Arbeitsgemeinschaft Golden Toast prieš VRDT (Golden Toast)*

(Byla T-163/08)

(2008/C 171/79)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Arbeitsgemeinschaft Golden Toast e.V.* (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų A. Späth ir G. Hasselblatt

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. sausio 31 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 761/2007-1).
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „Golden Toast“ 5, 8, 9, 11, 14, 16, 21, 24, 25, 28–32, 39 ir 41–44 klasių prekėms ir paslaugoms (paraiška Nr. 4 811 171).

Eksperto sprendimas: iš dalies atmesti paraišką 11 ir 30 klasių prekių atžvilgiu.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 73 straipsnio pirmame sakinyje įtvirtintos motyvavimo pareigos pažeidimas, nes skundžiamas sprendimas grindžiamas skiriamąjį požymio to paties reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punkto prasme nebuvimu, tačiau tai nebuvo nagrinėta. Be to, pažeistas Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies c punktas, nes buvo neteisingai išaiškintos prašomo įregistruoti prekių ženklo apibūdinamojo pobūdžio nustatymo sąlygos.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

2008 m. gegužės 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Microsoft prieš Komisiją*

(Byla T-167/08)

(2008/C 171/80)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Microsoft Corp.*, atstovaujama advokato J.-F. Bellis, QC I. Forrester

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. vasario 27 d. Europos Komisijos sprendimą C(2008)764 galutinis, nustatantį galutinę periodinės baudos sumą, skirtą korporacijai *Microsoft* Sprendimu Nr. C(2005) 4420 galutinis;
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti nustatytą periodinės baudos sumą arba ją sumažinti;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2005 m. lapkričio 10 d. Sprendimu, priimtu pagal Reglamento ⁽¹⁾ 24 straipsnio 1 dalį, Komisija skyrė ieškovei periodines baudas, nes ji neįvykdė pareigos pateikti suinteresuotoms įmonėms techninių dokumentų, kuriuose protingomis ir nediskriminuojančiomis sąlygomis būtų nurodyta informacija apie sąveiką pagal 2004 m. kovo 24 d. Komisijos sprendimo 2007/53/EB 5 straipsnio a dalį ⁽²⁾. Ginčijamajame sprendime buvo nustatyta galutinė 899 milijonų eurų periodinių baudų suma už laikotarpį nuo 2006 m. birželio 21 d. iki 2007 m. spalio 21 dienos. Ieškovė reikalauja panaikinti ginčijamą sprendimą dėl šių priežasčių:

1. Komisija padarė klaidą nustatydamą *Microsoft* periodines baudas, kad pastaroji būtų priversta nustatyti „protingą“ kainą, tačiau konkrečiai nenurodžiusi, kokia, jos manymu, tokia „protinga“ kaina yra, kad *Microsoft*, siekdama išvengti tokios periodinės baudos nustatymo, žinotų kokių veiksmų imtis.
2. Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė EB 233 straipsnį, padarydama išvadą, kad *Microsoft* patvirtinti ir paskelbti įkainiai buvo neprotingi ir prieštaravo 2004 m. Sprendimui, bet neatsižvelgdama į tai, kad i) šiais paskelbtais įkainiais aiškiai buvo siekiama palengvinti derybas tarp *Microsoft* ir potencialių licencijos gavėjų ir, ii) *Microsoft*, suderinęs su Komisija, parengė tvarką, kuria vadovaujantis įgaliotas asmuo turėtų peržiūrėti *Microsoft* pasiūlytus įkainius, jei kuriam nors potencialiam licencijos gavėjui nepavyktų sudaryti sutarties — ji beveik visiškai atitiko Komisijos nustatytą tvarką sprendime *NDC Health/IMS Health: laikinosios apsaugos priemonės (IMS Health)* ⁽³⁾. Komisija taip pat padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes: i) nepakankamai įvertino tai, kad *Microsoft* paskelbti įkainiai buvo patvirtinti šiek tiek žemesniais, nei trečiosios šalies ekspertas manė juos esant protingais, ii) nepakankamai įvertino tai, kad joks potencialaus licencijos gavėjo susitarimas su *Microsoft* dar nežlugo, iii) neišnagrinėdama fakto, kad „nepatentinės“ licencijos turėtojais taip pat gauna teisę naudoti *Microsoft* patentus.
3. Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, reikalaujama *Microsoft* įrodyti, kad jos prekybos paslaptys buvo inovacinės pagal paaukštintų reikalavimų patentavimo testą, kad būtų pateisintas komisinių už licenciją nustatymas tokioms prekybos paslaptims. Komisija taip pat, neatsižvelgdama į daugelį *Microsoft*, remiantis patentų ekspertų pateiktomis ataskaitomis, kuriose buvo kritikuojamas Komisijos požiūris, argumentų, pažeidė EB 233 straipsnį.
4. Komisija, nesiimdama reikalingų priemonių, kad būtų atsižvelgta į sprendimą byloje T-201/04 ⁽⁴⁾, pažeidė EB 233 straipsnį, nes ji grindė savo įgalioto asmens parengtas vertinimo ataskaitas dokumentais, kurie buvo gauti atlikus tyrimą, kurį Pirmosios instancijos teismas pripažino neteisėtu.
5. Komisija atmetė *Microsoft* teisę būti išklaustyta, nesuteikdama *Microsoft* galimybės pateikti savo nuomonę pasibaigus referenciniam laikotarpiui, už kurį *Microsoft* buvo nustatyta

bauda, ir taip neleisdama *Microsoft* pateikti savo pastabų dėl visų svarbių bylos aspektų.

6. Periodinių baudų suma yra pernelyg didelė ir neproporcinga. Komisija, be kita ko, tinkamai neatsižvelgė į tai, kad ginčijamajame sprendime padaryta tik išvada, kad tariamai *Microsoft* pagal specialiąją licenciją („nepatentinė“ licencija) nustatyti komisiniai buvo neprotingi, ir todėl ji neginčija i) tariamai *Microsoft* nustatytų komisinių už visas intelektinės nuosavybės teises, inkorporuotas į informacijos apie sąveiką visumą, kurią iš *Microsoft* buvo pareikalauta atskleisti pagal 2004 m. Sprendimo 5 straipsnį, arba ii) informacijos apie sąveiką visapusiškumo ir teisingumo.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (tekstas svarbus EEE) (OL L 1, p. 1).

⁽²⁾ 2004 m. kovo 24 d. Komisijos sprendimas dėl procedūros pagal EB 82 ir EEE 54 straipsnius korporacijos *Microsoft* atžvilgiu (Byla COMP/C-3/37.792 — *Microsoft*) (pranešta dokumentu Nr. C(2004) 900) (OL 2007 L 32, p. 23).

⁽³⁾ 2001 m. liepos 3 d. Komisijos sprendimas 2002/165/EB dėl procedūros pagal EB 82 straipsnį (Byla COMP D3/38.044 — *NDC Health/IMS Health: laikinosios apsaugos priemonės*) (pranešta dokumentu Nr. C(2001) 1695) (OL L 59, 2002, p. 18).

⁽⁴⁾ Sprendimas *Microsoft prieš Komisiją* byloje T-201/04, dar nepaskelbtas Rinkinyje.

2008 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinytis byloje Komisija prieš I. D. FOS Research

(Byla T-170/08)

(2008/C 171/81)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama advokatų R. Lyal ir W. Roels

Atsakovė: EEIG I. D. FOS Research (įsisteigusi Molyje, Belgija)

Ieškovės reikalavimai

— Įpareigoti atsakovę Komisijai sumokėti 21 599,26 EUR sumą, pridėjus 6 375,94 EUR delspinigių.

— Įpareigoti atsakovę mokėti po 3,99 EUR per dieną dydžio delspinigius nuo 2007 m. sausio 8 d. iki bus sugrąžinta visa skola.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.