

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procedūroje: žodinis prekių ženklas „Promina“ 7 klasės prekėms (Vokietijoje įregistruotas prekių ženklas Nr. 847 011).

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes VRDT neteisingai nusprendė, jog prekės nebuvo panašios.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1)

2008 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Now Pharma prieš Komisiją*

(Byla T-74/08)

(2008/C 92/85)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Now Pharma AG (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokatų C. Kaletta ir I.-J. Tegebauer

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. gruodžio 4 d. Komisijos sprendimą C(2007) 6132.
- Nurodyti Komisijai, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo išvadą, priimti naują sprendimą dėl 2007 m. vasario 6 d. ieškovės ieškinio.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė pateikė ieškinį dėl 2007 m. gruodžio 4 d. Komisijos sprendimo C(2007) 6132, kuriuo buvo atmestas ieškovės prašymas skirti vaistą „Chelidonii radix special liquid extract“ vartoti kaip retąjį vaistą Reglamento (EB) Nr. 141/2000 ⁽¹⁾ prasme.

Grįsdama savo ieškinį ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu buvo pažeistas Reglamento Nr. 141/2000 3 straipsnis. Šiuo atžvilgiu ieškovė visų pirma teigia, kad Europos vaistų vertinimo agentūros neįgiama išvada buvo grindžiamu klaidingu matu, o būtent Reglamente Nr. 141/2000 8 straipsnio 3 dalies c punkte

nustatytais reikalavimais, susijusiais su leidimu pateikti į prekybą. Tačiau, ieškovės teigimu, ar vaistas gali būti priskiriamas prie retųjų vaistų, priklauso nuo to, ar vaistas suteiks akivaizdžią naudą atitinkamiems ligoniams Reglamento (EB) Nr. 847/2000 3 straipsnio 2 dalies prasme ⁽²⁾. Ieškovės teigimu, Reglamento Nr. 141/2000 3 straipsnis 1 dalies b punkte nustatyti reikalavimai yra išpildyti, nes vaistas yra retasis vaistas ir teikia akivaizdžią naudą.

Be to, ieškovė klausimą nagrinėja neturėdama reikiamos kvalifikacijos ir padedama eksperto.

⁽¹⁾ 1999 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 141/2000 dėl retųjų vaistų (OL 2000 L 18, p. 1).

⁽²⁾ 2000 m. balandžio 27 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 847/2000, nustatantis vaisto priskyrimo retųjų vaistų kategorijai kriterijų taikymo nuostatas ir sąvokų „panašus vaistas“ bei „klinikinės pranašumas“ apibrėžimus (OL 2000 L 103, p. 5).

2008 m. vasario 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Centre de coordination Carrefour prieš Komisiją*

(Byla T-94/08)

(2008/C 92/86)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Centre de coordination Carrefour SNC (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų X. Clarebout ir K. Platteau

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą tiek, kiek jame nenumatytas pereinamasis laikotarpis, kaip to reikalaujama sprendime *Forum 187* ⁽¹⁾.
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2003 m. vasario 17 d. Sprendimu 2003/755/EB Komisija Belgijos įgyvendintą pagalbą sistemą Belgijoje įsteigtiems koordinavimo centrų pripažino nesuderinama su vidaus rinka ⁽²⁾. Šis sprendimas buvo panaikintas 2006 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo sprendimu ⁽³⁾ (toliau — sprendimas *Belgija ir Forum 187 prieš Komisiją*) tiek, kiek jame nenumatytas pereinamojo laikotarpio priemonės kai kurių koordinavimo centrų