

Ieškovas, paremdamas savo ieškinį, teigė, kad skundžiamas sprendimas paremtas klaidingu faktinių aplinkybių išaiškinimu. Būtent, kad pakankami įrodymai buvo laikomi nepakankamais, išlaidos, susijusios su trumpalaikiu asistentų ir praktikantų įdarbinimu, biudžete numatytos išlaidos ir kai kurios kelionių išlaidos buvo nepripažintos.

(¹) 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimas Nr. 803/2004/EB, patvirtinantis Bendrijos veiksmų programą (2004-2008 m.) dėl prevencinių priemonių ir kovos su smurtu prieš vaikus, jaunimą, moteris ir aukų bei rizikos grupių apsaugos (DAPHNE II programa) (OL L 143, p. 1).

Ieškinio pagrindai: klaidingas Reglamento (EB) Nr. 40/94 (¹) 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų taikymas, nes žymuo „SLIM LINE“ nėra aprašomasis ir negali būti laikomas neturinčių jokio skiriamąjo požymio.

(¹) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

2008 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Furukawa Electric North America prieš VRDT — (SLIM LINE)*

(Byla T-36/08)

(2008/C 79/62)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Furukawa Electric North America, Inc.* (Norcross, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama advokato O. Rauscher

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. lapkričio 22 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1532/2007-2;
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „SLIM LINE“ 9 klasės prekėms — paraiška Nr. 5 907 266.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

2008 m. sausio 28 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. gruodžio 6 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-40/06 Marcuccio prieš Komisiją

(Byla T-46/08 P)

(2008/C 79/63)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazè, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti 2007 m. gruodžio 6 d. Europos Sąjungos Tarnautojų teismo pirmosios kolegijos nutartį byloje F-40/06, *Marcuccio prieš Komisiją*, tiek, kiek ja a) buvo atmestas ieškovo pirmojoje instancijoje pateiktas ieškinys, grindžiant tai ieškovo teisės pareikšti ieškinį nebuvimu, b) taip pat tiek, kiek buvo atmesti ieškovo reikalavimai atlyginti patirtą žalą ir c) tiek, kiek buvo nurodyta ieškovui padengti visas atsakovės bylinėjimosi išlaidas;
- pripažinti, kad ieškinys pirmojoje instancijoje buvo priimtinas, ir kad ieškovas galėjo pareikšti šį ieškinį;
- patenkinti reikalavimus dėl patirtos žalos ir nurodyti atsakovei padengti visas ieškovo bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmojoje ir apeliacinėje instancijose;
- papildomai, gražinti šią bylą Tarnautojų teismui nagrinėti iš naujo, kad šis priimtų sprendimą: a) dėl visų šios bylos dalių, kurių jis nenagrinėjo arba kurios buvo panaikintos sprendimu, dėl kurio pareikštas šis apeliacinis skundas; b) dėl visų bylinėjimosi išlaidų pirmojoje ir apeliacinėje instancijose.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Visiškas motyvavimo nebuvimas, o taip pat šio motyvavimo akivaizdus nelogiškumas, nekoherentiškumas, painumas, tyrimo neatlikimas, Tarnautojų teismo neatsakymas į tam tikrus labai svarbius nagrinėjamos bylos klausimus, „*clare loqui*“ pareigos pažeidimas, faktinių aplinkybių iškraipymas (konkrečiai skundžiamos nutarties 10, 12, 26–38 ir 42–46 punktai).

Klaida, pagrindinių teisės principų ir taikytinų nuostatų klaidingas aiškinimas bei taikymas (konkrečiai skundžiamos nutarties 42–46 punktai).

Tarnautojų teismo priimtose nutarties, išvadų dėl bylinėjimosi išlaidų akivaizdus nelogiškumas, o taip pat dėl neracionalumo, motyvavimo nebuvimo ir faktinių aplinkybių iškraipymo — vienašališkumas (konkrečiai skundžiamos nutarties 49 ir 50 punktai).

Sprendimo, dėl kurio buvo pareikštas ieškinys pirmojoje instancijoje visiškai nemotyvuojamas (konkrečiai skundžiamos nutarties 26–38 punktai).

Faktinių aplinkybių iškraipymas ir procedūriniai trūkumai (*errores ir procedendo*), galintys paveikti ieškovo teisę į gynybą ir pažeisti esminius procedūrinius reikalavimus, kas savo ruožtu gali nepataisomai paveikti skundžiamą nutartį (konkrečiai skundžiamos nutarties 24 punktas).

Teisingo proceso taisyklių pažeidimas, atsižvelgiant konkrečiai į Europos žmogaus teisių konvencijos normas (šio apeliacinio skundo 24 ir 26–38 punktai).

2008 m. sausio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Italija prieš Komisiją

(Byla T-53/08)

(2008/C 79/64)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama *avvocato dello Stato* S. Fiorentino,

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2007 m. lapkričio 20 d. Komisijos sprendimą Nr. K(2007) 5400, galutinis, apie kurį buvo pranešta 2007 m. lapkričio 21 d., dėl Italijos *Thyssenkrupp, Cementir* ir *Nuova Terni Industrie Chimiche* įgyvendintos valstybės pagalbos Nr. C 36/A/2006 (buvęs NN 38/2006).

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ginčijamu sprendimu Italijos *Thyssenkrupp, Cementir* ir *Nuova Terni Industrie Chimiche* įgyvendinta valstybės pagalba ir tiems patiems gavėjams suteikta, bet dar neįgyvendinta valstybės pagalba, taikant lengvatinius elektros energijos tarifus, buvo pripažintos nesuderinamos su Bendrąja rinka.

Ieškovės savo reikalavimus grindžia tokiais ieškinio pagrindais:

1. EB 87 straipsnio 1 dalies ir 88 straipsnio 3 dalies pažeidimas ir neteisingas faktinių aplinkybių nustatymas. Komisija savo sprendime neatsižvelgė į tai, kad Italijos valstybės priimta ginčijama priemonė nėra valstybės pagalba, nes neįvykdytas ekonominės naudos suteikimo reikalavimas. Specialių elektros energijos tarifų taikymas suinteresuotoms bendrovėms, kurios yra *Terni S.p.A.* teisių perėmėjos, iš tiesų buvo pratęstas kaip tuo metu joms suteikto žalos dėl nuosavybės atėmimo atlyginimo priedas, nes vėliau priimti teisės aktai nustatė, kad pratęsimas elektros energijos gamybos koncesijos, kuri buvo nusavinta, laikotarpis.
2. EB 87 straipsnio ir 88 straipsnio 3 dalies pažeidimas ir neteisingas faktinių aplinkybių nustatymas. Komisija savo sprendime neatsižvelgė į tai, kad Italijos valstybės priimta ginčijama priemonė nėra valstybės pagalba, nes neįvykdytas pagalbos gavimo iš valstybės lėšų reikalavimas. Iš tikrųjų priemonės išlaidos buvo paskirstytos kitiems elektros energijos gavėjams.
3. Esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl tyrimų stokos ir rungtyninio proceso principo pažeidimas. Komisija savo sprendime pripažino ekonominės studijos, kuria buvo siekiama įvertinti *Terni S.p.A.* dėl nusavinimo patirtą žalą ir naudą, rezultatus nesvarbiais, nes žalos atlyginimo mechanizmo tinkamumas gali būti vertinamas tik *ex ante*, t. y. nusavinimo laikotarpiu. Studija buvo atlikta pagal anksčiau nurodytus Komisijos reikalavimus. Jeigu Komisija būtų laikiusi jos prieš tai reikalaujamą studiją apskritai nesvarbia, ji būtų turėjusi atlikusi tolesnius tyrimus ir dėl to atnaujinti rungtyninį procesą dėl tyrimo atlikimo būdų.