

Protestų skyriaus sprendimas:	patenkinti protestą.
Apeliacinės tarybos sprendimas:	atmesti apeliaciją.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Bayer Healthcare LLC* bylinėjimosi išlaidas.

### **2009 m. lapkričio 17 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) sprendimas *Apollo Group prieš VRDT (THINKING AHEAD)***

**(Byla T-473/08)**

„Bendrijos prekių ženklas — Žodinio Bendrijos prekių ženklo THINKING AHEAD paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamųjų požymių nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas)“

*Bendrijos prekių ženklas — Bendrijos prekių ženklo sąvoka ir igijimas — Absoliutūs atmetimo pagrindai — Skiriamųjų požymių neturintys prekių ženklai (Tarybos reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punktas) (žr. 29 ir 37 punktus)*

## Dalykas

Ieškiny s dėl 2008 m. rugpjūčio 14 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 728/2008-2), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį THINKING AHEAD kaip Bendrijos prekių ženklą.

**Bylos duomenys**

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:	<i>Apollo Group, Inc.</i>
Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:	žodinis prekių ženklas THINKING AHEAD 9, 16 ir 41 klasės prekėms ir paslaugoms.
Eksperto sprendimas:	iš dalies atmesti paraišką.
Apeliacinės tarybos sprendimas:	atmesti apeliaciją.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Apollo Group, Inc.* bylinėjimosi išlaidas.

**2009 m. lapkričio 18 d. Pirmosios instancijos teismo pirmininko nutartis**  
*Hansen prieš Komisiją*

**(Byla T-295/09 R)**

„Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Nereikalingumas priimti sprendimą“

*Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Vykdyto sustabdymas — Prašymo dalyko išnykimas — Nereikalingumas priimti sprendimą (EB 242 straipsnis; Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 104 straipsnio 2 dalis) (žr. 3–4 punktus)*