

**2009 m. birželio 22 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis  
byloje Timmer prieš Audito Rūmus**

(Byla T-340/08 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas — Viešojo tarnyba — Pareigūnai —  
Sąvoka — Naujos ir svarbios aplinkybės — Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)*

(2009/C 233/30)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantė: Marianne Timmer (Saint-Sauves-d'Auvergne, Prancūzija), atstovaujama advokato F. Rollinger

Kita proceso šalis: Europos Audito Rūmai, atstovaujami T. Kennedy, J.-M. Stenier ir G. Corstens

**Dalykas**

Apeliacinis skundas dėl 2008 m. birželio 5 d. Tarnautojų teismo (antroji kolegija) nutarties byloje *Timmer prieš Audito Rūmus*, (F-123/06, dar nepaskelbta Rinkinyje) ir prašymas panaikinti šią nutartį.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. M. Timmer padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir Europos Bendrijų Audito Rūmų bylinėjimosi išlaidas šioje instancijoje.

<sup>(1)</sup> OL C 285, 2008 11 8.

**2009 m. birželio 22 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis  
byloje Nijs prieš Europos Audito Rūmus**

(Byla T-371/08 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas — Viešojo tarnyba — Pareigūnai —  
Sprendimas paskirti apelianto viršininką — Vidaus konkursas — Personalo komiteto rinkimai — Sprendimas nepaaukštinti apelianto pareigų per 2006 m. paaukštinimo procedūrą — Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)*

(2009/C 233/31)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantas: Bart Nijs (Bereldanžas, Liuksemburgas) atstovaujamas advokatų F. Rollinger ir A. Hertzog

Kita proceso šalis: Europos Audito Rūmai, atstovaujami T. Kennedy, J.-M. Stenier ir J. Vermer

**Dalykas**

Apeliacinis skundas dėl 2008 m. birželio 26 d. Tarnautojų teismo (antroji kolegija) nutarties byloje *Nijs prieš Europos Audito Rūmus* (F-5/07, dar nepaskelbta Rinkinyje), kuriuo prašoma ją panaikinti.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Bart Nijs padengia savo ir Europos Audito Rūmų šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 301, 2008 11 22.

**2009 m. birželio 22 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis  
byloje Nijs prieš Europos Audito Rūmus**

(Byla T-376/08) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas — Viešojo tarnyba — Pareigūnai —  
Vertinimo už 2005-2006 m. ataskaita — Sprendimas nepaaukštinti apelianto pareigų per 2007 m. paaukštinimo procedūrą — Audito Rūmų sprendimas pratęsti savo generallinio sekretoriaus mandatą — Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)*

(2009/C 233/32)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantas: Bart Nijs (Bereldanžas, Liuksemburgas), atstovaujamas advokatų F. Rollinger ir A. Hertzog

Kita proceso šalis: Europos Audito Rūmai, atstovaujami T. Kennedy, J.-M. Stenier ir G. Corstens

**Dalykas**

Apeliacinis skundas dėl 2008 m. birželio 26 d. Tarnautojų teismo (antroji kolegija) nutarties byloje *Nijs prieš Europos Audito Rūmus* (F-1/07, dar nepaskelbta Rinkinyje), kuriuo prašoma ją panaikinti.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. *Bart Nijs padengia savo ir Europos Audito Rūmų šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.*

(<sup>1</sup>) OL C 301, 2008 11 22.

**2009 m. liepos 10 d. Pirmosios instancijos teismo pirmininko nutartis byloje *TerreStar Europe prieš Komisiją***

(Byla T-196/09 R)

**(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Sprendimas dėl judriojo palydovinio ryšio paslaugų teikimo europinių sistemų operatorių atrankos — Prašymas sustabdyti vykdymą ir taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Skubos nebuvimas)**

(2009/C 233/33)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovė:* TerreStar Europe Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato R. Olofsson ir baristerio J. Killick

*Atsakovė:* Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama G. Braun ir A. Nijenhuis, padedamų advokatų K. Platteau ir D. Van Liedekerke

**Dalykas**

Iš esmės tai prašymas sustabdyti 2009 m. gegužės 13 d. Komisijos sprendimo 2009/449/EB dėl judriojo palydovinio ryšio paslaugų (MSS) teikimo europinių sistemų operatorių atrankos (OL L 149, p. 65) vykdymą.

**Rezoliucinė dalis**

1. *Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.*
2. *Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.*

**2009 m. liepos 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Evropaiki Dynamiki prieš EASA***

(Byla T-297/00)

(2009/C 233/34)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovė:* Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokatų N. Korogiannakis ir M. Dermizakis

*Atsakovė:* Europos aviacijos saugos agentūra

**Ieškovės reikalavimai**

— Panaikinti Europos aviacijos saugos agentūros sprendimus pasirinkti ieškovės pasiūlymus, pateiktus paskelbus atvirą konkursą dėl ICT paslaugų EASA.2009.OP.02, dėl Dalies Nr. 1, Dalies Nr. 2, Dalies Nr. 3 ir Dalies Nr. 5 (OL 2009/S 22-030588), paskiriant ją antruoju ir trečiuoju rangovu pakopinėje sistemoje, kurie ieškovei buvo perduoti keturiais atskirais 2009 m. gegužės 12 d., 2009 m. liepos 8 d., 2009 m. liepos 13 d. ir 2009 d. liepos 15 d. laiškais ir visus vėlesnius susijusius Europos aviacijos saugos agentūros sprendimus, įskaitant tą, kuriuo su konkursą laimėjusiais rangovais buvo sudaryta sutartis;

— Priteisti iš Europos aviacijos saugos agentūros 6 100 000 EUR žalą, kurią ieškovė patyrė dėl nagrinėjamos konkurso procedūros;

— Priteisti iš Europos aviacijos saugos agentūros bylinėjimosi išlaidas, kurias ieškovė patyrė nagrinėjant šį ieškinį, net jei jis ir bus atmestas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šioje byloje ieškovė prašo panaikinti atsakovės sprendimą pasirinkti ieškovės pasiūlymus, pateiktus paskelbus atvirą konkursą dėl ITC paslaugų (EASA.2009.OP.02), paskiriant ją antruoju ir trečiuoju rangovu pakopinėje sistemoje ir su konkursą laimėjusiais rangovais sudaryti sutartį. Ieškovė taip pat prašo atlyginti žalą, kurią ji nurodė patyrusi dėl konkurso procedūros.

Savo reikalavimams paremti ieškovė pateikia toliau nurodytus ieškinio pagrindus.

Pirma, ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė gero administravimo ir vienodo požiūrio principus, nes iš konkurso nepašalinama vieno konkursą laimėjusio konsorciumo nario, kurį nacionalinės valdžios institucijos kaltina ir kuris netgi prisipažįsta kaltu dėl neteisėtos veiklos, konkrečiai dėl sukčiavimo, korupcijos, papirkimo, kiek tai susiję su sutartimi, sudaryta su valdžios institucijomis Europos Sąjungoje ir tarptautiniame lygmenyje, taip pat dėl savo dokumentų klastojimo ir vieno kito konkursą laimėjusio rangovo, kuris padarė didelį sutartinių įsipareigojimų Europos Komisijai pažeidimą, ji neatsižvelgė į Finansinio reglamento (<sup>1</sup>) 93 straipsnio 1 dalyje ir 94 straipsnyje numatytus atmetimo kriterijus. Taip elgdamasi atsakovė taip pat pažeidė įgyvendinimo taisyklių (<sup>2</sup>) 133a ir 134 straipsnius ir direktyvos 2004/18/EB (<sup>3</sup>) 45 straipsnį.

Be to, ieškovė teigia, kad atsakovė įvykdė profesinį nusižengimą, dėl to, kad vienas iš konkursą laimėjusių dalyvių galimai naudojosi ne PPO ar Susitarimo dėl viešųjų pirkimų (GPA, *Government Procurement Agreement*) šalims priklausančių subrangovų paslaugomis.