

2008 m. gruodžio 29 d. Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Angelo Rubino prieš Ministero dell'Università e della Ricerca

(Byla C-586/08)

(2009/C 55/30)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Angelo Rubino

Atsakovė: Ministero dell'Università e della Ricerca

Prejudicinis klausimas

Ar Bendrijos principai, susiję su kliūčių tarp valstybių narių laisvam asmenų ir paslaugų judėjimui panaikinimu ir abipusių diplomų, pažymėjimų ir kitų oficialią kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų pripažinimu, įtvirtinti Europos Bendrijos steigimo sutarties 3 straipsnio 1 dalies c punkte ir 47 straipsnio 1 dalyje, ir 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB⁽¹⁾ dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo nuostatos draudžia tokias nacionalinės teisės nuostatas, kokios yra Įstatyminiu dekretu Nr. 206/2007 numatytos Italijos taisyklės, pagal kurias universiteto dėstytojų profesija nėra reglamentuojama profesija profesinės kvalifikacijos pripažinimo tikslais?

⁽¹⁾ OL 2005 L 255, p. 22.

2009 m. sausio 6 d. Varhoven administrativen Sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Peter Dimitrov Kalinchev prieš Regionalna Mitnicheska Direksia — Plovdivas

(Byla C-2/09)

(2009/C 55/31)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen Sad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Peter Dimitrov Kalinchev

Atsakovė: Regionalna Mitnicheska Direksia — Plovdivas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyvos 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole⁽¹⁾, 3 straipsnio 3 dalis leidžia valstybėms narėms nustatyti į jų teritoriją importuojamų naudotų automobilių apmokestinimo akcizu tvarką, jei šio mokesčio tiesiogiai nereikia mokėti antrą kartą įsigijant šioje teritorijoje jau esančius tokius automobilius, už kuriuos jau buvo sumokėtas akcizas pirmą kartą importuojant juos į valstybės narės teritoriją?
2. Kaip reikia, aiškinant EB 90 straipsnio pirmąją pastraipą, suprasti žodžius „panašūs vidaus gaminiai“:
 - a) ar tai yra konkrečius vidaus mokesčius nustačiusioje valstybėje narėje pagaminti gaminiai, arba
 - b) šios valstybės narės teritorijoje jau esantys gaminiai, nepaisant jų kilmės.
3. Atsižvelgiant į atsakymus į du pirmuosius klausimus, ar EB 25 straipsnis ir EB 90 straipsnio pirmoji pastraipa draudžia nustatyti skirtingą automobilių apmokestinimo akcizu tvarką, kurią Bulgarijos Respublika įtvirtino ZADS 30 ir 40 straipsniuose ir kuri priklauso nuo automobilio gamybos metų ir nuvažiuotų kilometrų skaičiaus?

⁽¹⁾ OL L 76, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 9 sk., 1 t., p. 179.

2009 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Graikijos Respubliką

(Byla C-5/09)

(2009/C 55/32)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama N. Yerrell ir M. Karanassou-Apostolopoulou

Atsakovė: Graikijos Respublika