

2008 m. gruodžio 18 d. Juzgado Contencioso-Administrativo de Granada (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Carlos Sáez Sánchez ir Patricia Rueda Vargas prieš Junta de Andalucía ir Manuel Jalón Morente ir kitus bendraatsakovius

(Byla C-563/08)

(2009/C 69/37)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado Contencioso-Administrativo de Granada

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Carlos Sáez Sánchez ir Patricia Rueda Vargas

Atsakovai: Junta de Andalucía ir Manuel Jalón Morente ir kiti

Prejudicinis klausimas

Ar 1997 m. balandžio 25 d. Įstatymo 16/1997 dėl vaistinių teikiamų paslaugų 2 straipsnio 3 ir 4 dalys tiek, kiek numato teritorinius ir demografinius vaistinių steigimo apribojimus, pažeidžia Europos Bendrijų Steigimo Sutarties 43 straipsnį, nes įtvirtina tvarką, kuri neproporcingai riboja vaistinių skaičių, atsižvelgiant į aptariamą teritorijos gero aprūpinimo vaistais tikslą ar net kliudo pastarąjį įgyvendinti?

2008 m. gruodžio 18 d. SGL Carbon AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. spalio 8 d. priimto sprendimo byloje T-68/04 SGL Carbon AG prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-564/08 P)

(2009/C 69/38)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: SGL Carbon AG, atstovaujama advokatų M. Klusmann ir K. Beckmann

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. spalio 8 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-68/04 (SGL Carbon AG prieš Komisiją);
- atitinkamai sumažinti 2003 m. gruodžio 3 d. ginčijamo Komisijos sprendimo 2 straipsniu apeliantei skirtą baudą;

— nepatenkinus šių reikalavimų, grąžinti bylą Pirmosios instancijos teismui, kad jis priimtų naują sprendimą;

— priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šio apeliacinio skundu skundžiamas Pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo buvo atmetas apeliančės ieškinys dėl 2003 m. gruodžio 3 d. Komisijos sprendimo 2004/420/EB, susijusio su kartelių anglies ir grafito produktų, skirtų naudoti elektriniuose ir mechaniniuose prietaisuose, rinkoje, panaikinimo.

Apeliacinį skundą apeliančė grindžia dviem pagrindais - Bendrijos teisės pažeidimu ir proceso pažeidimu.

Pirmuoju pagrindu apeliančė kritikuoja Pirmosios instancijos teismą dėl to, kad neatsižvelgęs į jos pirmojoje instancijoje pateiktą argumentą dėl netinkamo integruotos apyvartos įtraukimo nustatant rinkos dydį, kuriuo remiantis apskaičiuoti pradiniai baudų dydžiai, jis padarė teisės klaidą. Be to, ji nurodo, kad nustatius jos atžvilgiu teisiškai per didelį pradinį baudos dydį buvo pažeisti nediskriminavimo ir proporcingumo principai bei EB 253 straipsnis.

Antruoju pagrindu apeliančė nurodo vertinimo klaidą, padarytą jos atžvilgiu nustatant pradinį baudos dydį, kuri išeina už Pirmosios instancijos teismo kompetencijos ribų. Be to, taip Pirmosios instancijos teismas pažeidė nediskriminavimo ir proporcingumo principus. Jis nesilaikė savo teisminės praktikos ir pakenkė apeliantei, kiek tai susiję su klausimu dėl leistino baudų suvienodinimo atsižvelgiant į rinkos dydžio kategoriją. Kai ankstesniuose panašiuose sprendimuose Pirmosios instancijos teismas tinkamomis rinkos dalių kategorijomis arba „suskirstymu“ laikydavo 5 % ribą, šioje byloje jis rėmėsi 10 % dydžio rinkos kategorijomis, dėl to apeliančė atsidūrė blogoje padėtyje, nes pateko į įmonių kategorijos, kuriai ji buvo priskirta, apačią.

2008 m. gruodžio 22 d. Rechtbank Assen (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje 1. Combinatie Spijker Infrabouw/de Jonge Konstruktie 2. Van Spijker Infrabouw BV 3. De Jonge Konstruktie BV prieš Drentės provinciją

(Byla C-568/08)

(2009/C 69/39)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Assen