

2. Jei atsakymas į pirmą klausimą bus teigiamas:

Ar nusipirkus laikraštį atsiradusi galimybė dalyvauti loterijoje yra nesąžininga komercinė veikla Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvos 5 straipsnio 2 dalies prasme jau vien tik todėl, kad ši galimybė bent daliai asmenų, kuriems skirtas pasiūlymas, yra ne vienintelis, bet lemiantis motyvas nusipirkti laikraštį?

(<sup>1</sup>) OL L 149, p. 22.

**2008 m. gruodžio 11 d. Finanzgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje British American Tobacco (Germany) GmbH prieš Hauptzollamt Schweinfurt**

(Byla C-550/08)

(2009/C 69/34)

Proceso kalba: vokiečių

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht München

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: British American Tobacco (Germany) GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Schweinfurt

#### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1992 m. vasario 25 d. Europos Tarybos direktyvos Nr. 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole (<sup>1</sup>), 5 straipsnio 2 dalies pirmosios pastraipos pirmoji įtrauka turi būti aiškinama taip, kad akcizais apmokestinamos ne Bendrijos kilmės prekės, laikinai įvežtos perdirbti pagal Reglamento Nr. 2913/92 (Muitinės kodeksas — MK) 84 straipsnio 1 dalies a punktą, laikytinos laikinai neapmokestinamomis akcizais ir tuomet, kai jos perdirbant pagaminamos iš akcizais neapmokestinamų produktų tik juos importavus, ir todėl, atsižvelgiant į Direktyvos Nr. 92/12/EEB penkioliktą konstatuojamąją dalį, juos gabenant nebūtina naudoti lydinčiojo dokumento pagal Direktyvos Nr. 92/12/EEB 18 straipsnio 1 dalį?

2. Jeigu būtų neigiamai atsakyta į pirmąjį klausimą:

Ar Direktyvos Nr. 92/12/EEB 15 straipsnio 4 dalį reikia aiškinti taip, kad įrodyti, jog produktai buvo pristatyti gavėjui, galima ir kitais būdais nei pateikiant Direktyvos Nr. 92/12/EEB 18 straipsnyje nurodytą lydintįjį dokumentą?

(<sup>1</sup>) OL L 76, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 179.

**2008 m. gruodžio 16 d. Powerserv Personalservice GmbH, anksčiau Manpower Personalservice GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. spalio 15 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimo byloje T-405/05 Powerserv Personalservice GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)**

(Byla C-553/08)

(2009/C 69/35)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Apeliantė: Powerserv Personalservice GmbH, anksčiau Manpower Personalservice GmbH, atstovaujama advokato B. Kuchar

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Manpower Inc.

#### Apeliantės reikalavimai

- Teisingumo Teismo prašoma panaikinti 2008 m. spalio 15 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-405/05 ir pripažinti prekių ženklo CTM 76059 registraciją negaliojančia visų prekių ir paslaugų atžvilgiu.
- Panaikinti 2008 m. spalio 15 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-405/05, kiek jis susijęs su neįrodytu prekių ženklo CTM 76059 skiriamąjo požymio įgijimu, ir perduoti bylą nagrinėti iš naujo.
- Bet kuriuo atveju Teisingumo Teismo prašoma nurodyti VRDT ir prekių ženklo CTM savininkei padengti savo pačių ir apeliantės bylinėjimosi išlaidas, patirtas VRDT apeliacinėje taryboje, Pirmosios instancijos teisme ir Teisingumo Teisme.