

**2009 m. kovo 3 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje
Christos Michail prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla C-268/08 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Pareigūnų nuostatų 12a ir 24 straipsniai — Psichologinis priekabiavimas — Pareiga padėti — Faktų iškraipymas — Faktų teisinio kvalifikavimo klaida)

(2009/C 113/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Christos Michail, atstovaujamas *dikigoros* C. Meīdanis

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama G. Berscheid ir J. Currall bei advokatų E. Bourtzalas ir I. Antypas

Dalykas

Apeliacinis skundas pateiktas dėl 2008 m. balandžio 16 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmoji kolegija) sprendimo *Michail prieš Komisiją* (T-486/04), kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė apelianto ieškinį dėl tariamo 2004 m. kovo 20 d. Komisijos sprendimo atmesti apelianto pagal Pareigūnų nuostatų 24 straipsnį pateikto prašymo dėl pagalbos, panaikinimo — Šių nuostatų 12a straipsnio pažeidimas — Psichologinis priekabiavimas — Faktų iškraipymas — Klaidos padarytos teisiškai kvalifikuojant šiuos faktus

Rezoliucinė dalis

1. Ieškinį atmesti.
2. M. Michail padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 223, 2008 8 30.

2008 m. lapkričio 17 d. Amtsgericht Charlottenburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Amiraikė Berlin GmbH prieš Aero Campus Cottbus Ltd.

(Byla C-497/08)

(2009/C 113/38)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Charlottenburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Amiraikė Berlin GmbH

Atsakovė: Aero Campus Cottbus Ltd.

Prejudicinis klausimas

Ar Bendrijos pirminės teisės nuostatos, visų pirma EB 10, 43 ir 48 straipsniai, ir Bendrijos valstybių narių teisės sistemų tarpusavio pripažinimo principas aiškintini ta prasme, kad viena valstybė narė (*pirmoji* valstybė narė), ratifikuodama pirminę Bendrijos teisę, bet kuriuo atveju *tuomet* iš esmės sutiko pripažinti bet kokio pobūdžio pagal *antrosios* valstybės narės teisės sistemą priimtą turto nusavinimo priemonę savo teritorijoje, jei pagal privatinę teisę įsteigta įmonė, kuriai taikoma ši priemonė, įgyvendinama įsisteigimo teisę pagal Bendrijos teisę, apsisprendė laikytis *antrosios* valstybės narės, priėmusios turto nusavinimo priemonę, įmonių teisės, tačiau savo ekonominę veiklą vykdo *pirmojoje* valstybėje narėje ir joje valdo turta, kurio atžvilgiu taikoma nusavinimo priemonė?

2009 m. vasario 11 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Leo-Libera GmbH prieš Finanzamt Buchholz in der Nordheide

(Byla C-58/09)

(2009/C 113/39)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Leo-Libera GmbH

Atsakovė: Finanzamt Buchholz in der Nordheide

Prejudiciniai klausimai

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 135 straipsnio 1 dalies i punktą reikia aiškinti taip, kad valstybėms narėms leidžiama priimti teisės aktus, atleidžiančius nuo mokesčio tik tam tikras lažybas (žirgų lenktynėse) ir loterijas ir netaikančius šio atleidimo visų „kitų formų azartiniam lošimams“?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1